

„Să zicem «Fraților!» și celor ce ne urăsc pe noi; să iertăm toate pentru Înviere!”

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XI
Nr. 4/124

Aprilie
2001

16 pag. - 6000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Intimidați de succesul lui conjunctural și chiar seduși de spectaculozitatea lui superficială, noi, europenii, asistăm cu o anume iresponsabilitate la planarizarea modului de viață american (*the american way of life*) și a sistemului politico-economic aferent acestuia.

Ca și utopia "revoluției mondiale" socialiste, la care visase cindva Troțki și pe care încercase să o aplice geopolitica sovietică, acest proces, evaluat mai atent și fără complexe, ni se prezintă ca o nouă formă de fals mesianism.

Acest tip de sistem pariază pe argumentul *universalist*. El decretează că testul superiorității morale, apoi al celei industriale sau tehnico-științifice, pe care toate popoarele non-occidentale trebuie să îl treacă, se va face prin raportare imitativă la

lată, în fine, acea "One World", cum spune americanul, adică un univers socio-politic unic și omogen, repulsiv la complexitatea problematicii identitare. Înălăuntrul lui, individul e somat să se simtă "cetățean al lumii", scăpat de obsesia unei identități precise, el este silit cumva să-și transforme contextul de apartenență etno-culturală, dintr-un suport pentru un destin politic, într-o afacere privată. Specificitățile etno-culturale, cele care au constituit substanța din care s-au creat altădată manile civilizației și statele naționale, acum asimilate de Sistem, sînt trimise la muzeu sau exilate în albumele de familie ale imigranților. Problema apartenenței la o cultură sau la o tradiție spirituală este considerată anacronică, dacă nu chiar periculoasă, pentru că ea poate intra într-o flagrantă contradicție cu logica universalistă a Sistemului. În

Europa si Modelul American

acest *model american*, la fel cum puterea monetară a fiecărui stat se verifică prin raportarea la dolar.

Să ne aducem aminte de fantasma biblic-moralistă, perpetuată de americani, începînd cu președintele Woodrow Wilson, de "a pacifica" Europa și lumea întreagă. "Pacificarea" aceasta a fost mai mereu concepută ca un fel de reeditare a evanghelizării popoarelor "barbare", din epoca marilor expediții coloniale. Tuturor li se promite că *Civitas Dei* poate deveni un obiectiv realizabil pe pămînt, cu condiția respectării de către toți a unui anumit rețetar politic și economic livrat de americani. *Pax christiana* a fost înlocuită de o *pax economica americana*.

În cartea sa *Processo all' Occidente. La società globale e i suoi nemici* (Sugar & Co., Milano, 1990), eseistul italian Marcello Veneziani consideră că apărătorii sistemului occidental-american utilizează, precum altădată Anselm din Canterbury pentru a demonstra rațional existența lui Dumnezeu, "argumentul ontologic". În viziunea acestora, americano-occidentalismul de astăzi, asemenea Dumnezeuului teologilor, se prezintă ca *id quo majus cogitare nequit*, adică drept acel ceva deasupra căruia îți este imposibil să mai concepi un altceva care să-i fie superior. Cu o asemenea legitimitate pseudo-religioasă, asistăm la extinderea lentă, dar sigură, a unei noi puteri totalitare, de un tip cu totul special. Ea își justifică prezența în lume, nevoia de "spațiu vital", prin invocarea interdependenței economice tot mai accentuate a statelor, prin standardizarea gusturilor și preferințelor, odată cu globalizarea sistemului de comunicații. (Statele Unite dispun astăzi de sateliți spioni - sistemul *Eschelon* - prin care pot înregistra imagini într-un timp extrem de scurt. Biroul Național de Recunoaștere, agenție de informații ultrasecretă, parte a comunității informative americane, plasează, în fiecare an, sateliți militari pe orbita circumterestră, grație unui program al guvernului american care a investit mai multe miliarde de dolari, sumă ce depășește bugetul CIA. Prin acest sistem, se poate observa și controla cu precizie tot ceea ce se petrece pe pămînt, de la mișcările trupelor irakiene pînă la foamea din Coreea de Nord. Desigur, înțelegem rațiunile de securitate ale unei superputeri care s-a angajat să mențină pacea lumii. Dar acest eveniment, fără precedent în istoria omenirii, nu poate să nu reamintească de parabola orwelliană a instaurării unui fel de sistem concentraționar, insesizabil, dar alături de eficace, pe toate cele cinci continente).



noia societate mondială de piață, în care triumfă interesele material-utilitare, valorile spirituale, care nu pot fi asimilate logicii pieței, sînt vigilent neutralizate. Lumea devine lagărul unui capitalism transnațional aproape robotizant. În el istoria s-a oprit, iar propensiunea naturală a omului spre religie, spre sacru, devine un simplu alibi pentru manevre politice și economice.

Exaltarea acestui model americanocentrist, care se prezintă pe sine ca formă superioară de umanitate, ca Sistemul politico-economic infailibil, decretat publicitar drept un adevărat "paradis terestru", constituie un fel de infantilism al conștiinței noastre istorice. Perpetuarea unei astfel de atitudini nu va face decât să împiedice un posibil proiect de anvergură: renașterea în

secolul XXI a unei Europe Unite cu respect de sine însăși, ieșite de sub tutela americană și capabile să-și valorifice creator propria tradiție și propriul potențial.

Vor consimți popoarele Europei - și mai ales cele occidentale, adevăratele creatoare ale civilizației moderne - să se abandoneze acestei orbite artificiale a viitorului trasate de un hegemon american? Va mai exista un "viitor american" al lumii, așa cum îl visează încă mulți dintre fanaticii "atlantismului"? În acest caz, popoarele europene se vor lăsa deposedate de străvechile lor memorii colective, devenind tot mai americanizate, blocîndu-și singure calea către un viitor continental autentic.

Să fim lucizi. Culturile și civilizația Europei nu pot împărtăși niciodată, în mod autentic și organic, destinul Statelor Unite ale Americii. America, oricît de bine s-ar simți cu sine însăși, nu va fi niciodată altceva decît uriașul satelit caricatural al civilizației europene. Scriitorul William Carlos Williams propunea în 1923 conducerea americane, nici mai mult-nici mai puțin, decît să rupă orice relații cu Europa, pe care o numea "civilizația spiritelor obosite". Ar fi poate vremea să întoarcem mînușa, cerînd de această dată elitelor politice europene să apere bătrînul continent de invazia modelului destructurant al civilizației americane, pe care J. Baudrillard, traversînd-o, a ajuns să o numească "formă de civilizație molatică și balneară", adică - din punctul de vedere al europeanului nepervertit - o non-civilizație care "evocă iremediabil sfîrșitul lumii" (Jean Baudrillard, *America*, Ed. Albatros, Buc., 1994, p. 35).

Bogdan G. RĂDULESCU

I.P.S. Bartolomeu Valeriu Anania, Arhiepiscopul Vadului, Feleacului și Clujului, a împlinit luna trecută 80 de ani. O vîrstă pe care o onorează și o sfidează deopotrivă. O onorează prin înțelepciune, prin autoritate, prin rotunjimea operei (atît teologice, cît și literare). O sfidează prin robustețe, prin luciditate, prin dinamism (atît pastoral, cît și creator). Sînt oameni pentru care cîruntetea nu-i decît o a doua tinerețe, mai echilibrată și mai consistentă: vîlădica de la Cluj se numără printre ei, ca o imagine vie a duhului care prîsosește asupra vremii.

Dincolo de prestanța sa teologică și arhierescă, Părintele a fost și rămîne un mare cărturar și un creator harismatic, rîscumpărînd fără emfază și cu sacră vrednicie complexe pe care uneori clerul ortodox le resimte în fața culturii și provocărilor modernității. O dată în plus, înaltul ierarh - împărțit în tinerețe din spiritul de aprofundare mistică, dar și de emulație culturală al "Rugului Aprins" - s-ar cuveni să fie un model asumat pentru tinerele generații de teologi ortodocși. Dacă vrem să putem înfrunta eficient, pe limba noastră, cultura modernă, cu sofisticatele ei superbii, trebuie să avem priceperea de a o face cu ea cu tot, fără a-i ignora, adică, nici problematica, nici mijloacele. Altminteri riscăm să ne definim prin proverbul cu "vulpea" și cu "strugurii acri"...

Este regretabil și în același timp simptomatic pentru vremurile proaste pe care le trăim că o personalitate atît de marcantă și de complexă poate să rămînă destul de superficial cunoscută în afara cercurilor teologice și a unei mici elite tradiționaliste, familiarizate cu literatura și problematica religioasă. Recenta aniversare a fost un bun prilej de rememorare sau de descoperire mai largă a uneia dintre cele mai împlinite figuri spirituale ale lumii românești contemporane.

Viitorul arhiepiscop s-a născut pe meleaguri vîlcene, la 18 martie 1921, primind la botez numele de Valeriu; părinții săi, oameni simpli, au fost Vasile Anania și soția sa Ana (n. Mărgăritescu). Clasele elementare le-a făcut în comuna natală (Glăvile), după care a urmat Seminarul Central din București (1933-1941), cu cursuri de diferență și bacalaureat la liceele "Dimitrie Cantemir" și "Mihai Viteazul" (1942-43). Tuns în monahism la Mănăstirea Antim din București (2 februarie 1942) și hirotonit ierodiacon (15 martie, același an), a făcut studii superioare de Teologie la București și Sibiu (unde a obținut licența în 1948), dar și de Medicină și Muzică la Cluj (rămase incomplete). A fost diacon la mănăstirile Polovragi și Baia de Arieș, stareț la Toplița, iar din 1948 a îndeplinit diferite funcții pe lângă Patriarhie și Institutul Teologic din București. În 1958, cînd a fost arestat de comuniști, era director al Bibliotecii patriarhale. Condamnat abuziv la 20 de ani de muncă silnică, execută 6, eliberîndu-se în urma decretului general de grațiere din 1964, după ce trecuse prin aresturile Securității și penitenciarele de la Jilava, Pitești și mai ales Aiud. Pe relativul fond de destindere politică și culturală de după 1965, a îndeplinit, ca reprezentant oficial al B.O.R., diferite funcții în cadrul Arhiepiscopiei ortodoxe emisionare din Statele Unite, unde a ținut conferințe în mai multe orașe și a publicat în presa emigrației române (*Credința și Noi* din Detroit, *Destin* din Madrid). În 1967 a devenit ieromonah și arhimandrit. A călătorit în mai multe țări din Orient, cu delegația oficială a B.O.R. (1969). Întors în țară, a fost director al Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române (1976-1982), după care a ales să se retragă la Mănăstirea Văratec, spre a lucra masiv la revizuirea traducerii



ARHIEPISCOPUL

românești a Sfintei Scripturi (reînnoind tradiția *Septuagintei*), astăzi aproape definitivată. La 21 ianuarie 1993 este ales arhiepiscop al Vadului, Feleacului și Clujului, fiind înscăunat la 7 februarie în catedrala arhiepiscopală din Cluj (pe care o va restaura între 1997-2000). Pe lângă restaurarea catedralei arhiepiscopale, în cei 8 ani de arhierie împlinți de cînd, la nivel de eparhie s-au restaurat numeroase alte biserici și s-a inițiat construirea a peste 70 de lăcașuri noi. Pe de altă parte, revistei *Renășterea* (ce a căpătat în ultimii ani o nouă consistență) i s-a adăugat, începînd de la 1 mai 1999, postul de radio omonim, ambele coordonate acum de tînărul teolog Radu Preda (în colaborare cu un alt tînăr de excepție: preotul Ștefan Iloaie, consilier cultural al Arhiepiscopiei).

În ceea ce privește vasta și variată operă scrisă, debutul absolut și l-a făcut în revista *Ortodoxia* (cu poezia "Pămînt și cer"), încă din 1935, continuînd apoi cu contribuții diverse la *Vremea*, *Dacia Redivivă* (unde a fost redactor principal la o vîrstă foarte fragedă), *Gîndirea*, *Convorbiri literare*, *Glasul Bisericii*, *Telegraful român*, *Gazeta literară* (ulterior *România literară*), *Lucașarul*, *Tribuna*, *Magazin istoric*, *Renășterea* (unde a folosit uneori pseudonimul Vartolomeu Diaconul) etc. (îi rămînem îndatorați de a ne fi dat îngăduința să reproducem cîteva dintre memorabilele sale predici - precum cea ținută anul trecut la Aiud, la sfîrșirea mausoleului-paradis de la "Rîpa robilor" - și în paginile *Punctelor Cardinale*). Ca dramaturg a debutat în 1938, cu scenariul radiofonic în versuri *Jocul fulgilor*. Cu un poem dramatic (prefătat de Tudor Arghezi) va debuta și editorial: *Miorița* (1966), ce s-a și jucat la București și Pitești (1969-1970; în intervalul 1969-1974 i-au mai fost puse în scenă piesele *Meșterul Manole* și *Steaua Zimbrului*). Au urmat volumele: *Meșterul Manole* (1968), *Du-te vreme, vino vreme!* (1969), *Geneze* (poezii, 1971), *Steaua Zimbrului* (1971), *Poeme cu măști* (teatru în versuri, 1972), *File de acatîș* (Detroit - 1976; București - 1981), *Istoria agripine* (poezii, 1976), *Străinii din Kipukua* (roman fantastic-parabolic, 1979), *Greul pămîntului*, *O pentalogie a mitului românesc* (poeme dramatice, 2 vols., 1982 - Premiul Uniunii Scriitorilor), *Rotonda ploilor aprinși* (memorii și evocări, 1983), *Anamneze* (poezii, 1984), *Cerurile Otului*, *Eseuri teologice* (1990), *Amintirile peregrinului Apter* (proză scurtă, 1991), *Inimă emînesculă*, *în nouăsprezece cînturi* (1992), *Pro memoria*, *Acțiunea catolică în România interbelică* (1992) ș. a. Deși nepublicată în volum, nu trebuie uitată lucrarea "Poezie religioasă românească modernă", apărută în *Altarul Banatului*, nr. 4-6/1992, pp. 14-28 și 7-9/1992, pp. 33-50 (vezi și "La poezie religioasă modernă en Roumanie", în *Contacts*, nr. 2/1993). La toate acestea se adaugă, ca o închinare deopotrivă literară, teologică și erudită, seria de volume succesive cu noua versiune românească a corpusului biblic - începînd cu *Noul Testament*, versiune revizuită, redactată și comentată de... (1993) - editate fie de Institutul Biblic, fie de Anastasia (care a avut constant o bună colaborare cu Arhiepiscopia Cluj).

Îldorim înalt Prea Sfîntiei Sale să definitiveze cît mai curînd ediția integrală a Bibliei revizuite și comentate, să aducă pe mai departe în Sfîntul Sinod duhul forței primenitoare și să-și păstrească turma întru mulți ani, sub semnul "tinereții fără bătrînețe și vieții fără de moarte".

Colegiul de Redacție al Punctelor Cardinale

Luni, 6 februarie a. e., Ambasada României pe lângă Sfîntul Scaun a organizat, la Accademia di Romania din Roma, o masă rotundă dedicată apariției unui important volum colectiv de studii intitulat *Esploratori del pensiero umano*, Georges Dumézil e Mircea Eliade (Milano, Jaca Book, 2000, 430 de pagini). La dezbateri au participat Eminența Sa Cardinalul Paul Poupard, Președintele Consiliului Pontifical pentru Cultură, profesorii Giulia Piccaluga și Enrico Montanari (Universitatea La Sapienza din Roma), Roberto Scagno (Universitatea din Padova), Natala Spineto (Universitatea din Torino), cărora li s-a adăugat Teodor Baconsky, ambasadorul României pe lângă Sf. Scaun. În sală erau prezenți alți ambasadori acreditați la Vatican, rectori de academii străine din Roma, studenți, ziarîști, oameni de cultură italieni ai diasporei române.

Volumul recent apărut radiografiază simetric posteritatea celor doi savanți, încercînd să evalueze - la 15 ani de la dispariția lor - acele scrieri și elemente de metodă care au rezistat timpului și care continuă să influențeze istoria religiilor. *Esploratori del pensiero umano* și-a propus de asemenea să analizeze, cu serenitate, cît de justificate sînt acuzațiile potrivit cărora Eliade și Dumézil ar fi simpatizat nazismul și în ce măsură opțiunile lor politice de tinerețe s-au reflectat în activitatea lor științifică. După aprofundarea celor două trasee, participanții la dezbateri au subliniat că - în

cazul lui M. Eliade - acuzațiile de antisemitism au fost instrumentate de poliția politică a României comuniste (de unde urgența de a studia arhivele Securității). Pe de altă parte, e nevoie de continuarea unor investigații obiective, care să depășească binomul "apologetică necritică-denegrare sistematică". În urma mesei rotunde,

ACTUALITATEA LUI M. ELIADE ȘI G. DUMÉZIL

figura lui M. Eliade - căreia i-au fost dedicate pînă acum peste 5000 de exegeze pe toate meridianele - a primit un omagiu echilibrat, în care eventualele greșeli ale omului nu afectează importanța științifică a unei opere celebrate în ansamblul comunității internaționale.

În discursul său, Cardinalul Paul Poupard (care este și doctor honoris causa al Universității București) a spus, printre altele: "Prezența mea în prestigioasa Accademia di Romania este pentru mine o mare onoare și în același timp un mod de a recunoaște prietenia care mă leagă de această națiune care a dăruit lumii mari artiști, eminenți savanți, personalități chemate să

îmbogățească, prin prestigioasa lor contribuție, patrimoniul mondial al culturii (...). Sînt mîndru să aduc un omagiu marelui român Mircea Eliade, al cărui concept de *homo religiosus* a inspirat *Dicționarul religiilor* pe care l-am coordonat. De la epoca de piatră pînă la misterele eleusine, de la apariția buddhismului pînă la triumful creștinismului, dorința de a-L avea pe Dumnezeu se dovedește înăscută în inima oricărui bărbat sau femei și strîpune societățile secularizate, aflate în căutarea iubirii, a justiției, a adevărului și a libertății. Între «infinitatea» dorințelor și «finitudinea» existenței, modernitatea - însetată și înfometată de fericire, dar conștientă de propriile limite și de numeroasele sale rele - regăsește în religie rațiunile vieții și ale speranței. În *homo religiosus* se află deja viitorul ființei umane".

Volumul prezentat - apărut sub conducerea lui Julien Ries și Natala Spineto - cuprinde și două studii ale unor autori români: Mircea Handoca (despre receptarea operei eliadiene în România) și Teodor Baconsky (despre raporturile lui M. Eliade cu Biserica Ortodoxă).

Manifestarea de la Accademia di Romania a fost reflectată în cotidienele italiene *Corriere della sera*, *L'Avvenire* și *L'Osservatore Romano*.

(Comunicat de presă al Ambasadei României pe lângă Sfîntul Scaun)

Ritmul regăsirii de sine

Legile "profane", cum ar fi cele juridice, sau regulile de circulație, oricât ar părea de opuse legilor sacre, revelate, ne exprimă în fond aceeași năzuință către recuperarea identității sacre: în timp ce ritual-sacru relevă constanta arhetip, legile profane relevă *nostalgia constanței* (sau a dogmei) ca simptom al unei civilizații deja insensibile față de realitatea Ierusalimului ceresc, arhetipal. Cum s-a deturnat finalitatea ritului dinspre sacru spre utilitar? Când s-a rupt legătura cu divinul? Cum s-a impus "societatea de consum", care îl pune pe om în slujba idolilor? Religiiile și filosofii religiilor, lucrările despre istoria fenomenului religios, ori cele de antropologie, literaturile tradiționale sau culte... iată tot atâtea căi de inițiere într-o lume a întrebărilor. Finalitatea inițierii: redoptarea omului la o conștiință superioară despre sine și despre rolul său în Creație, redescoperirea sacralului și a semnificațiilor rituale, redimensionarea mistică a civilizației moderne. Însă, deocamdată, Dumnezeu continuă să fie ignorat, iar sacralul a fost într-adevăr recuperat și expus în muzeul curiozităților umane, pentru că, din păcate, legile matematice ale cauzei și efectului ocultează fondul de mister și miracol al fenomenelor naturii. Atomizată sub pătrunzătoare privire a oamenilor de știință, realitatea îi atrage pe savanți prin fascinația răspunsului absolut, iar ei, lăsându-i-se în voie de la un amănunt la altul într-o deplină, fetică uitare de sine, reconstruiesc etem o "cetate ideală" năruită mereu, peste noapte, în întrebări. Perfecționarea tehnologică induce iluzia lumii perfecte, a epocii de aur eteme ca și plăcerile societății prospere, trăind poate cu obscure nostalgii, ori iraționale melancolii, dar devorând cu intensitate clipa, etemul prezent, ca unică șansă la fericire. Prin umare, omul modern orbește, pierde credința și nu-l mai descoperă pe Dumnezeu pe scara ritului: descoperă științele exacte, adică cea mai imperfectă dintre oglinzi. Bineînțeles, în spatele oglinzii nu e nimic, cu atât mai puțin Dumnezeu, iar luciul ei nu face decât să ne întărească în convingerea că suntem singuri. Lumea întreagă devine în epocă modernă o vastă oglindă, în care omul își mai recunoaște doar infinitul din sine, riscând în cele din urmă să piară "inecat" în propria sa imagine, sufocat de lipsa identității în anarhia informațională. De altfel nu mai avem timp decât să supraviețuim "specializându-ne": o handicapare necesară integrării în sistem. Ar fi greu de găsit o explicație acestei amnezie; să spunem doar că omul a căzut pradă propriilor iluzii și, înstrăinându-se de Dumnezeu, a murit. Dumnezeu strigă la ușa acestui momânt; dar Lazăr nu-l mai aude, pierdut cum este în calcule... Însă, cu toată infatuarea și insolenta rațiunii secularizate, inexplicabilele angostări ne tulbură încă singurătatea, iar psihanaliza, informatica sau INTERNET-ul, departe de a fi o soluție, înseamnă abandonarea în abisul propriei ființe reflectate tot mai fidel de "oglinzi": omul este ceea ce este evident că este, iar misterul este doar o poză, un rol dintre-etem joc erotic. Altfel, fără mister, cum ar mai funcționa mecanismul cunoașterii, ce ar mai stimula curiozitatea? Dacă omul și-ar spune... "ajunge să deschid bine ochii și mă lămuresc ce-i în jur", dacă, lipsit de imaginație, s-ar mulțumi cu "certitudinea" că rațiunea este vederea supremă, că drumul cunoașterii nu-i așteaptă decât pașii pentru a i se dezvălui la infinit... atunci, ce forță l-ar mai împinge înainte, să ia ceea ce oricând ar putea să ia? Ce forță l-ar mai face să înfrunte acest plictisitor infinit? Pe Don Quijote, ce l-ar fi urmat din adăpostul său de *hidalgos*, dacă nu-l fanteziile, forța sa de a crea o aparență de mister lumii? Cunoașterea infinită, deschizându-se pur și simplu în calea noastră, ar fi de deschidere care ne-ar închide în infinitul ei și probabil că n-am rezista psihic acestei provocări: apatic, omul s-ar stinge în așternutul propriilor lui certitudini. Din fericire, însăși rațiunea avertizează asupra pericolului inerent, iar puterea imaginației își face datoria "drăpând" potențialul cognoscibil în mister: personifică, inventează mitologii, naște superștii, schimbă mereu scenariul și decorul, își ia în serios propriile iluzii, uneori până la nebulie, până la pierderea simțului realității... Și totuși... zeei, demonii, Dumnezeu, îngerii... să fie doar personaje imaginare? Experiența se oferă omului și ca un permanent prilej de anamneză, ne-ar răspunde Socrate (cf. Platon, *Fedon*), ca

argument al existenței lumii esențelor și al apartenenței sufletului la această lume eternă și imuabilă. Astfel, văzând omul bunăoară "lemnne, pietre și alte lucruri egale", i se trezește "în suflet idea egalului, care este cu totul altceva decât însuși lemnul, piatra și celelalte". Altfel spus, lemnnele (cu toată varietatea lor) sunt totuși "egale" în virtutea genului lor proximi; la fel pietrele, ori alte lucruri, "egale" în esența lor. Genul proximi este condiția sesizării diferențelor specifice, dar care este condiția sesizării genului proximi? Cum am sesiza egalitatea din lucruri dacă nu ar exista, latentă în suflet, ideea egalului, a egalului în sine, sau a armoniei în sine, a frumuseții în sine, a binelui în sine? Cum ne-ar mai trezi în suflet ideea de frumos tot felul de "obiecte", dacă această idee nu ar exista deja în suflet, sau în lumea ideală, adevărata patrie a sufletului? Inepuizabilele combinații de forme și culori cum ar putea deștepta în noi ideea de armonie? Oare am putea alege culorile sau formele proprii frumuseții, ca să afirmăm că devenim conștienți de aceasta prin intuiția sensibilă? Iar dacă ne amintim de frumusețe dincolo de avatarul culorii, al formei, al mirosului, numai ca idee, ca esență ce "nu poate fi contemplată decât de inteligență, cărmuitoarea sufletului" (*ibidem*), înseamnă că există o lume a formelor pure, reale, etemă, de unde se revendică și sufletul. Sau... nu facem și noi decât să participăm la "depănarea" unui mit? Dar ce altceva să facem dacă nu mit și literatură? Ce altceva dacă nu să parafrazăm riturile (sau ritmurile) originare (pe noi înșine, în cele din urmă), așa cum în muzică o temă dată se dezvoltă în nesfârșite variațiuni? Și vom descoperi aceleași date fundamentale despre rosturile omului chiar dacă petrecem în compania literară a marșizei care își soare ceaial de la ora cinci, pentru că (algo)ritmul educației și al devenirii înseși este cadența respirației și a creșterii universale, implicită chiar și unei simple cărți.

Obiectul numit "carte", în fond o hartă magică, ne implică în ritul de trecere către "tărâmul de dincolo" sau "realitatea" meta-lingvistică evocată; cartea ne fascinează și nu întârziem să ne lăsăm vrăjii, fără să știm prea bine cum. Cuvintele sunt asimilabile până la un punct unor "obiecte" și configurează în pagină o lume convențională: dar stă în forța magică a naratorului să te facă să treci dincolo de aparența rigidă a cuvintelor-obiecte și să le împrumuti suflarea ta de viață, să te faci să vezi în această "hartă" o lume, să auzi, să ai impresia că îi aparți, să i te abandonezi uitând de timpul obiectiv al lecturii textului și petrecând poate o viață într-un timp subiectiv. Magia povestirii presupune la origini ritul focului de tabără, sau al vetrei, ca "lanternă magică" din lumina căreia noaptea să fie populată cu o lume invocată prin cuvântul viu și evocată prin gesturi. Cu timpul, gestică povestirii și interpretării "scenice" (adevărată artă sau magie) s-a resorbit, prin gestul scrisului, în gramatică. Focul și noaptea, gesturile și mimica, intonația vocii, totul se află la nivel morfo-sintactic, prefundit în toponimia frazei. Explicite sau implicite (și întrecută scrierea este un pământ, o *terra* a celor inițiați), exoterice sau ezoterice, toate acestea condiționează detașarea de conștiința lumii cotidiene sau a lumii-cadru și devenirea din planul sufletului într-o altă lume, lumea-țință. De pildă, citind *Cartea Facerii* (I, 14-18), ne trezim în lumina celei dintâi "zile", numite astfel față de întunericul "noptii". Apoi, în ziua a doua, Dumnezeu zice: "Să dea pământul din sine verdeață: iarba, cu sămânță într-însa, după felul și asemănarea ei, și pomi roditori, care să dea rod cu sămânță în sine, după fel, pe pământ!". Abia în ziua a patra apar soarele (absolut altceva decât lumina din prima zi) și luna, mențiți "să despartă ziua de noapte și să fie semne ca să se deosebească anotimpurile, zilele și anii". Textul citat ne relevă nu atât o cauzalitate originală a procesului de fotosinteză, cât funcția calendaristică, implicit rituală și catehetică, a luminătorilor cerești și a cosmosului întreg: Creația însăși este *carte de învățătură*, marea cateheză în care Dumnezeu Se (de)scrie l pentru a oferi lui Adam, odată cu arhitectura lumii și a făpturilor ei, perspectiva asemănării fundamentată obiectiv pe iubire și, astfel, perspectiva (re)cunoașterii fără de sfârșit. Cu fiecare pagină a Creației Adam se desăvârșește în cunoașterea Celuilalt: îndrăgostit, el se dăruie cu totul acestei cunoașteri de sine, iar în împărăția inimii sale Se naște veșnic Dumnezeu. Totul este muzică și ritm, ritmul frazării infinitului. Și totul se va fi petrecut ca în lectura



primelor o sută de pagini ale unei cărți: odată depășite, odată sincronizat ritmului lor, Adam trece dincolo de el însuși, dincolo de teamă, în ritmul lumii ale cărei bătaie de inimă, ascultate timp de "o sută de pagini", au devenit ale sale.

După cădere, "marea cateheză" devine funcționalitate mistică a "aparaturii cosmice" menită să educe "somnia istoric" al omenirii pe fondul unei capacități nelimitate de percepție inconștientă a realului. Rezultă "conștiința" latentă a realității mistice, care, "filtrată" printr-un mecanism al cenzurii interpretative infinite (poate similar celui teoretizat de Freud), ia forma obiectivă a ordinii sociale și a imaginilor despre fenomene, lucruri, fapte, imagini vehiculate mai ales pe suport lingvistic. De fapt "a interpreta" pare mai degrabă o fatalitate decât o "infiniță libertate", căci tot ceea ce omul "atinge" se transformă în cuvinte, iar aural realității trebuie căutat apoi prin nisipul de cuvinte. Pentru Adam cuvintele nu erau o fatalitate: liber de orice constrângere conceptuală, Adam recunoștea spontan adevărul, căci nimeni nu îi spunea ce este lumea. Adevărul nu avea nevoie de "recomandare". Acum doar copiii mai sunt în stare să (re)organizeze spontan în jurul lor, din tot felul de obiecte, o întreagă lume vie, însă convențională pentru adulții care nu mai văd decât ceea ce știu: pentru ei lumea este un imperativ, o fatalitate; pentru copil, o libertate. În primii ani de viață, ne ascundem în joc împotriva limbajului-forceps. Limba face posibilă comunicarea, societatea, supraviețuirea în cele din urmă, dar cu prețul individualizării eului față de mediul universal și viu, căruia până atunci îi era imanent. Jocul înțealță. Situația ideală, a "uterului cosmic", se schimbă cu drama descoperirii de sine (iar nu a sinelui) într-o lume subcerească, stranie, a reprezentărilor profane și religioase despre real și sacru. Adulți fiind, ne regăsim uneori surprinși de tăcerea obiectelor în tovarășia cărora ne petreceam copilăria, într-un nesfârșit dialog animat de o limbă ciudată, vie, pesemne universală și etemă, acum uitată. Deodată cu noi, obiectele tac. Le privim de parcă le-am fi surprins fără masca utilității lor zilnice. Le privim curioși, ușor amuzați de inedita lor expresivitate. Parcă s-ar fi mișcat lumea... sau... pesemne a fost doar un moment de oboseală și neatenție. Totuși, ce anume ne-a făcut să tresărim, să ne "trezim"? De ce totul pare încremenit de parcă ne-ar aștepta să "adormim" iarăși ca să își reia forma de vis? Deodată cu noi nimic nu mai pare a fi ceea ce este: memoria aparențelor a cedat și iată-ne liberi, în pragul unei primăveri ce stă să izbucnească din iarna vrăjbei noastre. Lucrurile își tin respirația, gata-gata să izbucnească în răs de bucuria regăsirii, așteaptă să le găsim ascunzătoarea, să tragem în lături perdeaua nemiscării, a convenționalismului, a utilității lor. Dar... nu dănuim jocul

(continuare în pag. 15)

Codrin SMIRNOFF

ISUS DUPĂ ÎNVIERE

Pr. Gheorghe CALCIU

Petrecerea pe pământ a Mîntuitorului, după ce a înviat din morți, nu este succint povestită de cei 4 evangheliști și, parțial, de *Faptele Apostolilor* și de unele dintre *Epistole*. În prima parte a acestei petreceri, acțiunea Domnului a fost de a-i convinge pe Apostoli de realitatea Învierii Lui, de a le însufla curajul propovăduirii, spre a înfrunta persecuțiile și martirajele, de a le lărgi mintea

înțelegerii duhovnicești, pentru a putea pătrunde tainele pe care, în această perioadă de 40 de zile, li le-a descoperit (Lc 24, 45), cu porunca neclintită de a merge în lume spre a propovădui tuturor neamurilor adevărul credinței și a le boteza în numele Sfintei Treimi. Prima arătare a fost către femeile mironișite, ca răsplată pentru devotamentul lor fără margini față de Domnul, în timpul vieții și după moartea Sa. Acele femei au devenit mesagerii Învierii Sale în fața Apostolilor, care se simțeau amenințați de iudei și stăteau ascunși, cu ușile încuiate (Mt 28; Mc 16; Lc 24). S-a arătat separat (In 20, 11-18) și Mariei Magdalena, din care scosese 7 draci, dar într-un chip în care să nu-L recunoască decât după ce a chemat-o pe nume. Toate acestea s-au petrecut în ziua Învierii. Tot în aceeași zi S-a arătat pentru prima oară și ucenicilor Săi închiși în casă, intrînd la ei prin ușile încuiate, ceea ce înseamnă că trupul Lui era spiritualizat, luase caracter de dumnezeiești și putea pătrunde oriunde și prin orice fel de materie. În fața neîncrederii ucenicilor, spre a-i convinge că nu-i un strigoi, Isus a mîncat pește și un fagure de miere, ceea ce ne dovedește că trupul Său spiritualizat avea și caracterul lămurii. El înviind cu adevăratul Său trup, însă transfigurat.

Isus S-a mai arătat la doi ucenici pe țarină (Mc 16, 12-13) și lui Luca și Cleopa, în drum spre Emaus (Lc 24, 13-35), și această arătare a fost foarte misterioasă, ochii celor doi ucenici fiind jiniți să nu-L cunoască. Numai cînd L-au invitat să poposească în casa prietenului din Emaus și li s-a servit cîna, Isus S-a făcut cunoscut lor prin frîngerea pîinii. De ce oare Isus Se va fi arătat tocmai acestor doi ucenici ai Apostolilor și de ce va fi făcut tocmai din ei mesagerii ai Învierii Sale? Poate că cei doi fugiseră spre Emaus de teama iudeilor, iar El a vrut să-i întărească și să-i convingă de învierea Sa din morți.

În duminică următoare, Isus Se arată din nou ucenicilor Săi (In 20, 24-29), care tot mai tremurau de frică, încuiîți în casă. Fără îndoială că această a doua arătare a avut loc din două motive: întîi, ca să-l convingă pe Toma, care nu credea ce-i spuneau ceilalți Apostoli despre venirea lui Isus în odaie, cu o săptămîină înainte, și care afirmase că, de nu va pipăi rănilor Domnului, nu va crede; apoi, pentru a întări porunca propovăduirii dată tuturor Apostolilor, toți fiind de față, inclusiv Toma, și pentru a le însufla curajul acestei propovăduiri, căci, după această a doua arătare, ei au părăsit ascunzătoarea și au ieșit în Ierusalim, răspîndind vestea Învierii. El li S-a mai arătat și pe un munte din Galileea, cum le făgăduise încă în viață fiind (Mt 28, 16-20).

O altă arătare plină de mister și de semnificații este cea de la Marea Tiberiadei, cînd are loc și cel de-al doilea pescuit minunat (In 21, 1-22). 7 ucenici pescuiesc pe mare, zadarnic, toată noaptea. În zori li Se arată Isus pe țarm și îi îndeamnă să arunce mreaja în partea dreaptă a corabiei, ceea ce aceștia și fac, scoțînd-o plină cu pești. Ioan îl recunoaște pe Isus și îi spune lui Petru că este Domnul. Acesta, cu impetuozitatea lui, se aruncă în valuri, înotînd pînă la țarm... Cînd ceilalți ucenici au ajuns și ei, au găsit focul aprins. O atmosferă mistică plutea peste toți; mîncau în tăcere și nimeni nu îndrăznește să-L întrebe: "Tu cine ești?", căci fiecare simțea că era Domnul. Inimile nu li s-au oprit din bătaie decît

atunci cînd Isus l-a întrebat pe Petru de 3 ori: "Petre, Mă iubești tupe Mine mai mult decît aceștia?". Petru se lepădase de 3 ori de Isus și de 3 ori trebuia să mărturisească, în fața tuturor, că-L iubea mai mult decît ceilalți, pentru a putea fi reintegrat în ceata Apostolilor, dîndu-ne și nouă un exemplu istoric și real că, prin pocăință, sîntem reintegrați în Biserică și-n Hristos.

Dar Mîntuitorul nu S-a arătat doar celor pe care Evangheliile îi menționează mai explicit. În *I Corinteni* (15, 3-8) găsim mențiunea că Hristos "S-a arătat lui Chefa [vezi și Lc 24, 34], apoi celor doisprezece; în urmă, S-a arătat deodată la peste cinci sute de frați, dintre care cei mai mulți trăiesc pînă astăzi [epistola a fost scrisă în anul 59], iar unii au adormit. După aceea, S-a arătat lui Iacov, apoi tuturor Apostolilor, iar în urma tuturor, ca unuia ce sînt născut la vreme, mi S-a arătat și mie". Știm că Sfîntul Pavel i S-a arătat într-un mod cu totul special, după înălțare, pe drumul Damascului (v. FA 9 și 22), căci acesta nu se născuse spiritual întru credința cea adevărată, ci îi persecuta pe creștini.

Sf. Luca, scriind *Faptele Apostolilor*, menționează în câteva versete activitatea lui Isus între Înviere și Înălțare: "Cuvîntul cel dintîi l-am făcut, o, Teofil, despre toate cele ce a început Isus a face și a învăța, pînă în ziua în care S-a înălțat la cer, poruncind prin Duhul Sfînt Apostolilor pe care i-a ales, căroră S-a și înfățișat pe Sine viu după patima Sa, prin multe semne doveditoare, arătîndu-li-se timp de patruzeci de zile și vorbind despre Împărăția lui Dumnezeu" (1, 1-3). Prin "cuvîntul cel dintîi", el înțelege *Evanghelia sa*, *Faptele* reprezentînd "cuvîntul al doilea", despre cele ulterioare înălțării. Deși relațiile despre învățătura Domnului din aceste 40 de zile sînt foarte puține, este evident că ea s-a referit la niște lucruri tainice legate de Împărăția lui Dumnezeu, încît Isus a trebuit să lărgască înțelegerea minții Apostolilor ca ei să priceapă ce le spunea, înțelegere ce a fost încă și mai lărgită prin pogorîrea Sfîntului Duh la Cincizecime.

Înălțarea este descrisă foarte concis, deși, spre deosebire de Înviere, S-a petrecut în fața unei asistențe destul de numeroase. Matei și Ioan nu vorbesc despre Înălțare, Marcu îi rezervă un singur verset (19, 16) și doar Luca este mai explicit, atît spre sfîrșitul *Evangheliei* sale (24, 50-52), cît și, mai pe larg, în *Fapte* (1, 1-11), relatîndu-ne nu doar cum s-a petrecut dumnezeiescul eveniment, dar și ultima discuție a lui Isus cu ucenicii Săi, în chiar clipa înălțării. Aceștia, înțelegînd că sosise ceasul despărțirii, căutau să afle de la Isus vremea sfîrșitului, adică a așezării Împărăției. Isus le răspunde însă: "Nu este al vostru a ști anii sau vremurile..." (FA 1, 7). Asigurîndu-i încă o dată de iminența pogorîrii Sfîntului Duh asupra lor, Isus Se înălță la cer pe un nor, nu într-ascuns, cum se întîmplase cu Enoh și Ilie, ci în văzul tuturor. Doi îngeri îmbrăcați în haine albe au confirmat că Isus se va întoarce cu slavă: "Bărbați galileeni, de ce stați privind la cer? Acest Isus, Care S-a înălțat la cer de la voi, astfel va și veni..." (1, 11).

Petrecerea lui Isus pe pămînt după Înviere a avut o parte vădită și una ascunsă. Ambele se refereau la mîntuirea noastră, dar numai cea a fost descoperită de Scripturi este strict necesar acestuia; cele ascunse, descoperite doar ucenicilor, erau menite să-i întărească pe cei ce umau să-și asume răspunderea propovăduirii și durerile mucenice, precum și convingerii profunde a acestora, pentru ca, la rîndul lor, să-i convingă pe alții. Peste milenii, acest duh al credinței nestrămutate ajunge și la noi, nealterat în esența lui, dacă sufletul nostru nu se lasă pradă rătăcirilor vremii de acum.

Prefață la Duminica Tomei

«DOMNUL MEU ȘI DUMNEZEUL MEU !»

Despre Sf. Apostol Toma, zis "Geamănul" (în gr.: *Didymos*), evangheliile nu dau prea multe amănunte. Sinopticele (Mt 10, 3; Mc 3, 18; Lc 6, 15), apoi și *Faptele* (1, 13), îl pomenește doar în treacă, ca pe unul dintre cei 12, fără alte mențiuni. Tot ce știm despre el din surse canonice provine din *Evanghelia după Ioan*: supranumele lui Toma (11, 6; 20, 24; 21, 2), altitudinea lui din pragul învierii lui Lazăr (11, 16), nelămurirea lui aparent naivă asupra unei afirmații a Mîntuitorului (14, 4-6), vestitul episod al îndoielii de după Înviere (20, 24-29) și prezența lui în ceata celor 7 ucenici căroră Domnul li S-a arătat la Marea Tiberiadei (21, 1-2). Tradiția ne spune că ulterior Toma a propovăduit în Mesopotamia, Persia și India, fiind martirizat la Edessa. Lui îi este atribuită și o evanghelie apocrifă păstrată în limba coptă (există deja mai mult traducerii românești prin intermediar), cu puternice accente gnostice, descoperită și editată pe la jumătatea secolului XX (datînd însă, cu destulă certitudine, abia din secolul II d. Hr.).

Toma este, într-un fel, unul dintre Apostolii cei mai nedreptățiți de memoria culturală a posterității, mai cu seamă în vremurile moderne. Judecat îndeobște reducționist, doar prin prisma "necredinței" sale din episodul indicat mai sus, el s-a încetăținit în conștiința majorității nu ca "Toma Geamănul", ci ca "Toma Necredinciosul", fiind oferit cel mai adesea drept contra-exemplu, chiar pînă la nivelul limbajului curent. Un G. Papini l-a decretat (toți cu nușnări, care însă n-au avut același impact) chiar "patron al spiritului modern" - imagine paradigmatică a îndoielii, suspiciunii și îndărătniciei neînțelepte.

Privit astfel decît în pripă, Toma nu face decît să întruchieze într-un anumit moment o stare esențială a fost comunității, chiar dacă mai puțin pregnant, tuturor apostolilor și ucenicilor, pînă la deplină încredințare (cf. N. Steinhardt, *Dăruind-vei dobîndi*, Baia Mare, 1992, pp. 183-187). El vădește, cu o sinceritate mai

brută, nevoia generală de concretă a omului (cel puțin în condiția lui actuală), care constituie, poate, și una dintre rațiunile întrupării. Pe de altă parte, el nu face decît să exploateze pînă la capăt o posibilitate imediată: Hristos nu Se înălțase încă; El era, așa-zicînd, la îndemîna omului iscoditor, dar nu va mai fi pentru cei de după aceea. Este tocmai ce spune Domnul, dojenindu-l fără asprime pe Toma (după cum fără asprime o dojenise cîndva, tot pentru pișul ei abuz de concret, și pe Marta, sora Mariei și a lui Lazăr): "Adu degetul tău încoace și vezi mințile Mele, și adu mîna ta și pune-o în coasta Mea, și nu fi necredincios, ci credincios [...]. Pentru că M-ai văzut, ai crezut. Fericiri cei ce n-au văzut și au crezut!" (In 20, 27-29). E de observat că nici Isus, nici evanghelistul nu mai emit vreo altă judecată asupra gestului lui Toma...

Toma nu se îndărătnicește cu gînd sau cu inimă rea, ci mai degrabă *tatonează*, așa cum făcuse și la cuvîntarea de despărțire cu care se încheiease Cîna cea de Taină: "și unde mă duc Eu, voi știți, și știți și calea", zice Domnul, iar Toma: "Doamne, nu știu unde Te duci; și cum putem ști calea?" (In 14, 4-5). Toma vrea mereu să smulgă lămurirea, încredințarea deplină. El e mai degrabă precaut decît naiv, reprezentînd o varietate tipologică a psihologiei umane, marcată de setea - principală legitimă - de claritate și concretețe. E de crezut că el *bănănuiește* prea bine la ce se referă învîlul lui Isus, dar forțează confirmarea mai directă și mai deslușită, care nu întîrzie să vină (In 14, 6-7). Dacă e vorba de naivitate, mai evidentă apare, în episodul cu pricina, cea a lui Filip, care cere ca Domnul să li-L arate pe Tatăl, drept care și Isus îi răspunde mai vădit dojenitor: "De-aîta vreme sînt cu voi și nu M-ai cunoscut, Filipe?" (14, 9), cum nu găsisse de cuvînt în cazul lui Toma.

Cînd e vorba de Petru, nimeni nu-l judecă predilect prin episodul lepădării, care este privit cu înțelegere, ca un fapt

accidental și colateral. Cu aceeași înțelegere s-ar cuveni privită și insistența lui Toma. Mai ales că pe acesta îl definesc mult mai bine alte două lucruri, consemnate cu grijă de Ioan: fervoarea jertfelnică și forța mărturisitoare de care dă dovadă, mai întîi în pragul învierii lui Lazăr, apoi după ce pipăie rănilor Domnului. Cum arhieriei și fariseii începuseră deja să unelească împotriva lui Isus, ucenicii se codeau să-L însoțească la Betania, aproape de Ierusalim. Dar iată că Toma îi însuflețește zicîndu-le: "Să mergem și noi și să murim cu El!" (In 11, 16). Cum să-și fie necredincios pînă la urmă cel gata să moară pentru tine? Și iată că, după ce Domnul îi la mîna și i-o pune în rînilor Sale, ca într-o *cuminecare* mai degrabă tainică decît demonstrativă, Toma izbucnește cu acea exclamație cutremurătoare și de neuitat (poate cea mai sinceră și mai profund umană în simplitatea ei): "Domnul meu și Dumnezeuul meu!". Ce sublimă și desăvîrșită mărturie a omului deplin încredințat! E chiar mai mult decît mărturisise înainte Petru ("Tu ești Hristosul, Fiul lui Dumnezeu Celui viu" - Mt 16, 16), pe care Isus îl fericise pentru aceasta; Petru, cum s-a observat, îl mărturisește mai ales ca Mesia (cf. Mc 8, 29; Lc 9, 20), pe cînd Toma îl mărturisește de-a dreptul în maiestatea și plînatatea dumnezeirii Lui: "Domnul meu și Dumnezeuul meu!".

Fiecare toți "necredincioși" să strige cu Toma către Hristosul cel viu. Ce poate fi "pipăit" în concretețea a două mii de ani de istorie creștină: "Domnul meu și Dumnezeuul meu!". Și să fie gata să moară cu El, pentru ca într-o zi să învieze!

Poate că, dincolo de cronologie, trebuie să vedem și o altă semnificație în așezarea Duminicii Tomei după Săptămîna Luminată. În popor i se spune "Paștele cel mic". Ea stă, în orice caz, în prelungirea tainei pascale, "necredinciosul" ne încredințează, o dată mai mult, asupra Învierii!

Răzvan CODRESCU

PLAI cu BOI

revista lui DINESCU

THEODOR
STOLOJAN

15000 de specialiști
într-unul singur

MONICA LEWINSKY
file din jurnalul oval

BOGAȚI DA' NASOI
nea Mecena din Corbeanca

MONA MUSCĂ
liberalii la ea acasă

ANDREI PLEȘU
înăuntrul treburilor din afară

RICĂ RĂDUCANU
tirania lecturii

MAIA
PE LENIN

mensual
din numărul din
septembrie 2000
costă 24.500 lei

(urmărire din numărul trecut)

Când vulgaritatea este asociată cu personaje de la care te aștepti să se comporte în acest stil, deși supărătoare pentru orice om care respectă normele de conviețuire decentă, ea nu surprinde. Surprinde însă, provocând dezgust și indignare, când cel care o practică face parte din categoria "personalităților de cultură". Or, în chip firesc, aceste personalități ar trebui să fie "modele" de umat, necesare mai ales într-o societate ca a noastră, care, după o jumătate de veac de regim comunist, nu-și găsește nici echilibrul, nici identitatea. O astfel de personalitate s-ar fi cuvenit să fie și Mircea Dinescu. Adoptând însă o poziție originală de anarhism cultural și politic, dumnealui se pune mai degrabă sistematic de-a curmezișul firavelor eforturi de înșănătoșire morală a românilor.

D-l Mircea Dinescu este poet. Un poet de real talent, a cărui operă poetică este caracterizată în următorii termeni de criticul literar Lucian Raicu, în postfața volumului *Teroarea bunului simț*, publicat în 1980 de Editura Cartea Românească: "Primele izbucniri, primele expansiuni încrezătoare, poeme ale luminii, ale sângelui clocotitor sunt totuși supuse la Mircea Dinescu unei ordonări de tip muzical, într-un registru dulce, diafan, care elimină de la sine notele prea strident vitaliste, supărătoare în lirica celor cu dinadinsul tineri. Mircea Dinescu izbuteste de la început să se situeze într-un spațiu poetic de mare și elevată autenticitate, la intersecția avânturilor cu meditația. Puritatea tonului liric, fără obișnuitele, în astfel de cazuri, contrafaceri serafice, impresionează și astăzi auzul blazat, săgetează rutina recepției, încântă, duce cu sine, face să înflorească simțirea pentru poezie".

Pe aceeași linie de apreciere fără rezerve a valorii poeziei lui Mircea Dinescu se înscrie și I. Negoiescu, în capitolul intitulat "Despre Mircea Dinescu" din volumul *Scritorii contemporani* (Editura Dacia, Cluj, 1994). Cum, în anii săi de afirmare, poetul a manifestat un spirit de frondă față de regimul comunist, criticul literar, aflat în exil la München, subliniază acest fapt: "Și astfel, făcând Utopia, stupidă, absurdă, insuportabilă, împotriva căreia toată ființa lui se revoltă, i-o impune, Mircea Dinescu, cel mai răsfățat între răsfățaji cuvintelor, s-a văzut obligat să devină poet-cetățean. Treptat, metaforele lui se politizează (procesul poate fi lesne urmărit încă de îndată după primul volum de versuri) și, cum înșuși recunoaște, el s-a trezit "că fluiera în biserică".

În contextul dezacordului manifestat de anumite

VULGARITATEA CA STIL DE VIAȚĂ

(3)

← copia și modelul →

persoane, în covârșitoare majoritate români, față de regimul comunist, s-a împământinit obiceiul de a-i eticheta pe toți acești "nonconformiști", la grămadă, cu epitetul de "disidenți". O gravă eroare de fond, de tipul *ignoratio elenchi*, în virtutea căreia dacă nu o sesizăm, ar trebui să admitem că atât D-na Doina Cornea, cât și politrucul evreu Silviu Brucan fac parte din același club politic, "clubul disidenților". Or, lucrurile stau complet altfel. D-na Doina Cornea, ca de altfel milioane de români, din rândurile cărora multe sute de mii au zăcut ani grei în temnițele comuniste, au fost "opozanți ai regimului comunist" (unii opunându-se cu atitudinea, alții cu cuvântul, și nu puțini cu arma în mână). Disidenți au fost, așa cum ne lămurește DEX, cei care "au o opinie deosebită față de majoritatea membrilor colectivității, organizației etc. din care fac parte". Or, în lumina acestor precizări, poetul Mircea Dinescu nu a fost "disident", ci "opozant", iar dacă nu ar fi avut șansa să se nască în 1950, ci cu douăzeci de ani mai devreme, probabil că ne-am fi întâlnit la Jilava, la Canal, la Gherla sau la Aiud, iar nu în situația în care ni s-au încredinșat drumurile acum: dumnealui în calitate de editor-proprietar al revistei *Plai cu boi* (fapt confirmat în înscrisul mai puțin obișnuit de pe prima copertă: "Revista lui DINESCU"), eu în postura de cititor al acesteia.

Dacă până în decembrie '89 D-l Mircea Dinescu era cunoscut doar ca un poet talentat, persecutat de regimul Ceaușescu pentru inadaptabilitatea sa la "Utopie", după așa-zisa "Revoluție" a putut să se dezlănțuie în voie, dând frâu liber pomirilor refulate în anii dictaturii. Din păcate, în exaltarea sa, adeseori necontrolată, "poetul-cetățean" a demonstrat încă o dată că libertatea de exprimare, de care românii au avut prilejul să se bucure în perioada postdecembristă, poate fi nu numai o trambulină în procesul de afirmare a valorilor autentice, ci și o tentacile spre vulgaritatea împinsă la extrem. *Plaiul cu boi* al lui DINESCU (tipărit cu majuscule!) dovedește cu prisosință acest trist adevăr.

Există opere de artă care, deși nu reprezintă valori universale, au totuși valoare ca simboluri pentru colectivitatea în mijlocul căreia au fost create. Un exemplu ilustrativ pentru această categorie de opere de artă îl constituie tabloul pictorului C. D. Rosenthal (1820-1851) intitulat "România rupându-și cătușele pe Câmpia Libertății".

Pictorul Constantin Daniel Rosenthal s-a născut la Budapesta, într-o familie de evrei bogați. A studiat pictura la Viena, unde a fost cucerit de ideile revoluționare ale timpului, motiv pentru care familia l-a repudiat. La sfatul prietenului său mai vârstnic, pictorul Ioan Negulici, se stabilește la București. Introdus în cerul tinerilor cu vederi revoluționare, devine unul din militanții "mișcării pașoptiste", identificându-se cu idealurile revoluționare și considerând România ca patria sa adoptivă. Din dragoste și respect pentru noua sa patrie spirituală, a pictat tabloul menționat mai sus. Tabloul reprezintă o femeie cu o figură eroică, nobilă și blândă, îmbrăcată cu o rochie albă, lungă până la pământ. Într-o mână ține un steag tricolor, ale cărui falduri îi cuprind trupul; în cealaltă mână ține o ramură verde, simbol al purității.

Ei bine, revoluționarul Mircea Dinescu a ținut ca pe frontispiciul *Plaiului cu boi* să dea expresie sentimentelor sale "patriotice", inspirându-se din opera pictorului C. D. Rosenthal, dar folosind mijloace post moderne. În acest scop, a făcut apel la un fotomodel care să întrușeze România, la un fotograf care să immortalizeze pe clișeu imaginea eroică a acesteia și la un "stilist" care să creeze cadrul adecvat. Fotomodelul la care s-a făcut

apel a fost actrița Maia Morgenstern, fotografat - un oarecare Răzvan Voiculescu, iar stilistul - Alexandra Ivancenco. Din colaborarea celor trei "artiști" a rezultat următoarea imagine: o femeie despușată care, chipurile, ar întrușea România din pictura lui C. D. Rosenthal. Într-o mână, acest simbol *sui generis* al României, ține un steag tricolor special (steagul tricolor din decembrie '89, cu o gaură în mijloc rezultată din înlăturarea stemei României comuniste). Cu faldurile acestui steag (devenit simbol al luptei anticomuniste) este drapată Maia Morgenstern, având gaura plasată la nivelul organului sexual. Și pentru ca blasfemia să fie desăvârșită, România "poetului-cetățean" Mircea Dinescu ține în cealaltă mână un praz cu rădăcinile în vânt!

Dar a-l incrimina doar pe Mircea Dinescu pentru această sfidare a simbolului întemeierii României moderne ar fi o greșeală. Pe pagina a doua a *Plaiului cu boi* sunt nominalizate personalitățile care fac parte din redacție. Din cele cinci nume consemnate, numai primele două prezintă interes: Mircea Dinescu și Andrei Pleșu. În continuare, redacția este întregită cu încă zece nume, grupate sub titulatura "Au mai conspirat". Din rândul "conspiratorilor", o singură figură merită a fi remarcată: eseistul H. R. Patapievici. Restul sunt figuri fără relevanță politică sau culturală, etalonul lor fiind crainica de la postul de televiziune "Prima", Cristina Topescu. Cât privește textele publicate, de calitatea și tematica lor ne vom ocupa mai târziu, după ce vom încerca să schițăm profilul moral al celor trei personalități de cultură care, prin prezența lor în redacție, girează valoarea publicației.

După evenimentele din decembrie '89, "poetul cetățean" și-a luat în serios calitatea de revoluționar, dar s-a ferit să se înregimenteze, cu acte în regulă, în vreuna din formațiunile politice nou apărute, pozând în "independentul absolut". O poziție care, într-o societate roasă de corupție și incompetență, îi dădea dreptul să critice totul și orice. Independența politică s-a dovedit însă a fi încă una din figurile de stil caracteristice acestui cabotin care își joacă bine rolul în farsa de prost-gust numită "democrația dâmbovițeană". Ales membru în Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS), și-a dat repede în petec. Cu toate că norma morală care ar trebui să guverneze activitatea acestui Consiliu îi obligă, printre alte îndatoriri, pe membri săi să nu facă parte din nici un partid politic, poetul-cetățean și-a acordat, cu de la sine putere, dispensă de la morală



și a participat activ la ultimele alegeri în postura deloc onorabilă de "agent electoral", conducând campania lui Theodor Stolojan, candidat la președinția României. (Lozinca "15.000 de specialiști într-unul singur", pe care a fluturat-o în timpul campaniei electorale și a înscris-o pe coperta primului număr al *Plaiului cu boi*, alături de metafora "Maia Morgenstern cu praz", dovedește nu numai lipsă de originalitate, dar chiar o doză de lichelism.) Bineînțeles că după alegeri și-a reluat, senin, locul în fotoliul de membru în CNSAS, pentru a judeca "vii și morți" care au trecut prin iadul Securității...

Cât timp a fost editorialist la *Academia Cațavencu*, dumealui a avut posibilitatea să se răfuiească și să-i "denunțe" pe toți cei care nu-i erau pe plac. Dar, din motive pe care nu le cunoaștem, "Săptămânalul de moravuri grele" s-a dispensat de serviciile sale, astfel că nemaivăzând tribuna de la care să se răfuiească cu veacul, a inventat *Plaiul cu boi*. Se pare că în paginile noii publicații Mircea Dinescu și-a propus să înlocuiască "metafora politizată" cu "politizarea pomografiei". O tentativă care a eșuat încă de la cel de al doilea număr al revistei. Imaginea de pe coperta acesteia, realizată de același cuplu fotograf-stilist, este lipsită de orice conotație politică, fiind "pomografie pură". Cu titlul "România încotro?", "Revista lui DINESCU" înfățișează o căruță trasă de un cal bălan. Pe capra căruței, cu hățurile în mână, șade o tânără în pielea goală, cu "fățele" în vânt și cu "vulva" căscată spre cititor. Alături de căruță pășeste o țigancă, decent îmbrăcată, lăsându-l pe cititor să decidă care din cele două personaje reprezintă România.

Revista *Plai cu boi* s-a vrut să fie o replică la *Academia Cațavencu*, deosebirile dintre ele constând în localizarea vulgarității. În timp ce în *Academia Cațavencu* vulgaritatea ajunge la desăvârșire în texte, imaginile având un rol secundar, în *Plai cu boi* grosul vulgarității își găsește expresia în imagini. Abundența pozelor "după natură", reprezentând trupuri goale, în poziții obscene, vor parca să ne spună: "De ce vă formalizați? *Naturalia non sunt turpia*". Cei ce încearcă să-și justifice vulgaritatea prin acest adagiu uită însă că sensul lui inițial a fost denaturat de scriitorii de scandal, pentru a-și acoperi producțiile lor lubrice. Astfel s-a ajuns ca pornirile josnice și instinctele primare să fie decretate *non turpia* pe motiv că sunt *naturalia*. Sesizarea și corectivul acestei denaturări vin chiar din lumea Antichității grecești, cum arată Karl Rosenkranz în *Estetica urâtului*: "Grecii, cu profundul și autenticul lor simț artistic, au știut să diminueze obscenul prin aceea că, în cea mai mare parte, l-au asociat unor ființe cu alcătuire semiumană, ca satirii și faunii. Dacă apoi asemenea indivizi, cu partea inferioară a corpului terminată în copite de țap, se și comportau ca niște țapi, lucrul nu mai era de natură să ne mire. Mai multe picturi pompeiene ne înfățișează satiri pândind în pădure o nimfă întinsă în toată strălucirea trupului ei alb pe un covor verde de mușchi. Frumoasa ni se arată din spate, culcată pe o parte, și este adesea acoperită de un vâl pe care lascivul satir îl dă la o parte. Cu membrele vibrând de voluptate, pierdută într-o beție a simțurilor, urâtenia căzută în animalitate stă aici în fața frumuseții semi-adornite".

În structura *Plaiului cu boi*, grafica (fotografiile și caricaturile) precumpănește față de texte (care, cu câteva excepții, sunt mostre de vulgaritate, ce se vor satirice, fără însă să reușească). În fața unor titluri ca "Bogați da' naso: Viorel Cataramă", "V-am dat vot, v-am dat mandat, nu ne trageți din căcat!", "Privește și dă mai departe: Nuduri de Răzvan Voiculescu", "Emil Brumaru: Povestea boierășului de țară și a fecioarei cu lindie zglobiu", te întrebi ce l-a determinat pe octogenarul Alexandru Paleologu, să intre în competiția pentru atingerea piscului vulgarității și să-i destăinuie Cristinei Topescu amintirile sale erotice în interviurile intitulate "Povestea de amor dintre un boier și o prostituată" și "Inteligența este o foarte puternic afrodisiac". Și prezența în paginile *Plaiului cu boi* a acestui fin om de cultură nu este un caz izolat.

Dar cea mai surprinzătoare colaborare la "Revista lui DINESCU" este cea a lui Andrei Pleșu. Directorul săptămânalului de cultură *Dilema* nu pierde prilejul să se exhibe aici număr de număr. Fostul ministru al Culturii și ministru de Externe, deci o personalitate care ar trebui să fie emblematică pentru cultura și politica românească, participă, nonșalant, umăr la umăr cu "amicul" Mircea Dinescu, la opera de încetățenire a vulgarității în scrisul românesc. Explicația acestui aparent paradox ne-o oferă chiar discipolul lui Constantin Noica în ultima frază din eseu *Minima moralia*, apărut în 1988, la Editura Cartea Românească: "«Minima moralia» e o suspinare, o chemare și o rugare pentru sănătatea morală care-i lipsește încă autorului".

În încheiere, ne întrebăm, ce s-ar mai putea spune despre "Revista lui DINESCU"? Poate numai să-i cităm pe criticii literari Alex. Ștefănescu, care consemna apariția acestui "original" magazin publicând în cotidianul *România liberă* o tableta intitulată... "Plai cu boi"!

(va urma)

Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se...



ZAHARIA (ZAHU) PANĂ



Din îndepărtata Americă ne-a sosit trista veste că bunul și dragul nostru prieten și camarad de luptă și de idealuri, poetul și publicistul Zahu Pană, ne-a părăsit. S-a stins din viață, după o lungă suferință, în dimineața zilei de duminică 11 martie, lăsând lumea cu un cântec mai săracă.

Zaharia Pană (Zahu - pentru prieteni și apropiați) s-a născut la 20 august 1921, la Beala de Sus, în Macedonia grecească, de unde, împreună cu familia, emigrează în România, pe ale cărei câmpuri de bătlăie tatăl său luptase ca voluntar în Războiul de Reîntregire. Colonizați în Cadrilater, copil fiind, cunoaște pe viu lupta dusă de coloniștii români cu comitagiul bulgari în județele Durostor și Caliacra.

Studiile liceale și le-a început la Silistra, iar după cedarea Cadrilaterului, le-a absolvit la București. La începerea războiului, este încorporat și trimis pe front cu Regimentul de Gardă 6 Mihai Viteazul. La 26 august, după ce armata română primise ordin de încetare a focului, este luat prizonier de ruși, dar, împreună cu alți camarazi, reușește să fugă din lagăr, scăpând astfel de deportarea în Rusia.

După război este încadrat ca salariat la Ministerul de Finanțe, urmând, în același timp, și cursurile Academiei Comerciale din București, pe care le întrerupe în ultimul an de studii, din cauza arestării, la 15 mai 1948. A trecut prin închisorile Jilava, Ocnele Mari, Aiud, Canal, cunoscând din plin toate ororile gulagului românesc. S-a eliberat în 1964, dar de-abia în 1969 i s-a permis să se reinmatriculeze la Academia de Studii Economice, pe care a absolvit-o în 1974.

În 1976 emigrează, împreună cu familia, în Statele Unite, devenind, în scurt timp, una dintre figurile proeminente ale exilului românesc din această parte a lumii.

Ca poet, Zahu Pană a debutat, în limba română, cu poezia "Vijelie", publicată în revista *Lumina* a liceului din Silistra, iar în dialectul aromân, cu poezia "Cadrilater", apărută în periodicul *Armatolii* din același oraș.

După ieșirea din închisoare, deși nu avut drept de semnătură, este totuși antologat cu poezii inedite, în dialectul aromân, în *Antologia lirică aromână*, apărută la București, în 1975.

După plecarea din țară, a desfășurat o susținută activitate publicistică, semnătura sa fiind prezentă în cele mai importante periodice românești din exil: *Ethos*, *Solia*, *Unirea*, *Revista Scriitorilor Români*, *Drum* etc. Pe lângă producțiile proprii, a tradus și publicat în dialectul aromân poezii de Eminescu, Blaga și Panait Cerna.

Începând din 1980, este redactor și colaborator permanent al periodicului *Cuvântul Românesc* din Canada, în care publică regulat o pagină în dialectul aromân, precum și alte producții proprii.

În 1982 publică, la Editura "Cuvântul Românesc" din Hamilton, volumul intitulat *Poezii din închisori*, cuprinzând, în premieră, câteva sute de poezii create în închisoare, culese și verificate de el. La aceeași editură îi apare, în 1989, volumul de versuri proprii *Cu acul pe săpun*. Cele mai multe dintre poeziile cuprinse în acest volum sunt tot creații din temniță.

Din 1988, a fost membru al Comitetului Internațional Romfest. Din păcate, la ultima ediție Romfest, desfășurată anul trecut la Sibiu, boala necrutătoare l-a împiedicat să fie prezent.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.



Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se...

RÂNDUIALA întoarcerii la Ortodoxie



Cum se cuvine
să primim
pe schismaticii
care vin
la Ortodoxie

După ce vine la preot cel ce voiește să fie drept-credincios (ortodox), preotul, luându-și voie și binecuvântare de la arhierul său, îl duce pe el la biserică și-l poruncește să stea înaintea ușilor bisericii; iar preotul, intrând în altar și îmbrăcându-se cu epitrahilul și felonul, iese afară în ușa bisericii și, poruncind aceleia să îngenuncheze, îl întreabă pe el așa:

Întrebare: Voiești să te lepezi de toată rătăcirea schismaticilor și de împreună petrecerea cu ei, întru care ai fost până acum?

Răspuns: Voiesc cu adevărat.

Întrebare: Voiești cu adevărat să fii întru toate ascultător Sfintei Biserici Ortodoxe a Răsăritului și întru unire cu credința ortodoxă și neclătit să petreci într-însa până la sfârșitul vieții tale?

Răspuns: Voiesc cu adevărat.

Și îndată preotul, binecuvântându-l pe frunte de trei ori, zice: "În numele Tatălui și al Fiului și al Sfântului Duh. Amin". Apoi punând dreapta pe capul lui, zice rugăciunea: "Doamne Dumnezeule Atotfăcător..." Și sfârșind rugăciunea, zice:

Scoală-te și te întoarce către Apus, și te leapădă de toată rătăcirea și greșelele papistăsești, întru care ai fost până acum.

Și întorcându-se la Apus, îl întreabă:

Întrebare: Te lepezi de toată rătăcirea și greșala adunării papistăsești, întru care ai fost până acum?

Răspuns: Mă lepăd de toată rătăcirea și greșala adunării papistăsești, întru care am fost până acum.

Întrebare: Blestemi toate eresurile și dezbinarea lor, ca pe ale unor potrivnici ai adevăratului Dumnezeu și ai Sfintei Lui Biserici?

Răspuns: Blestem toate eresurile și dezbinarea lor, ca pe ale unor potrivnici ai adevăratului Dumnezeu și ai Sfintei Lui Biserici.

După aceasta zice către dânsul:

Întoarce-te către Răsărit și te închină Domnului la Care ai venit.

Iar el întorcându-se către Răsărit, se închină până la pământ, zicând așa:

Închinu-mă Tatălui și Fiului și Sfântului Duh, unuia Dumnezeu Care este în Treime sfânt, nedespărțit, mărit (slăvit) și închinat.

Preotul zice:

Binecuvântat este Dumnezeu, Cel ce voiește ca toți oamenii să se mântuiască și la cunoștința adevărului să vie; binecuvântat fie în veci. Amin.

Și îndată îi dă lui capătul epitrahilului în dreapta, zicând:

Intră în Biserica lui Dumnezeu, Care te-a depărtat de la dezbinarea papistăsească și să știi că te-ai izbăvit din lanțurile morții și din peirea cea veșnică; să urăști toată dezbinarea și tot eresul; calcă toată nedreptatea și rătăcirea eresului și schismei; cinstește cu dreaptă credință pe Dumnezeu Tatăl Atotfăcătorul și pe Iisus Hristos, Fiul Lui, și pe Duhul Sfânt, unul, adevăratul, viu Dumnezeu: Prea Sfânta și nedespărțita Treime.

Și acestea zicând, îl duce pe el în biserică, fiindu-se de capătul epitrahilului, până unde este pusă și Sfânta Evanghelie, iar el stând acolo, îndată lasă din mână capătul epitrahilului. Și când merg în biserică, cântăreți citesc Psalmul 26: "Domnul este luminarea mea și mântuitorul meu, de cine mă voiu teme?". Și așa, după sfârșitul psalmului, îi poruncește lui preotul să îngenuncheze înaintea Sfintei Evanghelii și zice: "Domnului să ne rugăm". Și citește rugăciunea aceasta:

Doamne, Doamne, Făcătorule și Stăpâne a toate, izvorul tuturor bunătăților și Mântuitorul oamenilor, iar mai vârtos al celor credincioși; Cel ce n-ai trecut cu vederea pe om, ca să fie aruncat întru adâncul pierzării și al înșelăciunii, ci cu mântuitorul întrupare a unuia născut Fiului Tău, Domnului și Dumnezeului și Mântuitorului nostru Iisus Hristos, pe acesta l-ai cercetat și l-ai mântuit și către Tine l-ai adus, Însuși Stăpâne, iubitorule de oameni, și acum caută spre robul Tău (N), care este oate din cuvântătoarea Ta turmă, pe care l-ai

învrednicit a se ridica din adâncul înșelăciunii și al dezbinării și a scăpa către sfânta Ta apostolească și sobornicească Biserică, și cu smerenie Te rog: plinește în inima lui lumina darului Prea Sfântului Tău Duh, spre luminarea cunoașterii adevăratei Sfintei Tale Evanghelii. Aprinde întru dânsul scânteia mântuitorului hotez, care zacă în sufletul lui, ca să ardă într-însul văpaia darului Tău celui duhovnicesc, spre plinirea poruncilor Tale și spre depărtarea de toată înșelăciunea diavolească. Dă-i lui ca fără fășărie, neclătit și fără de viclesug să se împreune cu sfânta Ta sobornicească Biserică și să se scârbească de toată înșelăciunea cea pierzătoare de suflet, călcând eresurile și dezbinarea. Fă-l pe el ca totdeauna cu adevărat să mărturisească și tare să fie dreapta credință ortodoxă a Răsăritului. Fă-l părtaș turmei Tale celei alese și împreunează-l cu Biserica Ta cea sfântă. Depărtează de la dânsul toate gândurile și faptele cele rele și obiceiurile cele fără de Dumnezeu. Iartă-i lui toate greșelele cele de voie și cele fără de voie. Curățește-l pe el de toată spurcăciunea trupului și a sufletului. Fă-l pe el vas cinstit și lăcaș Prea Sfântului Tău Duh; ca prin Acela totdeauna fiind povățuit și îndreptat, să păzească mântuitoarele Tale porunci; și făcând voia Ta cu bună plăcere și desăvârșit, să se învrednicească a câștiga și binele Tău cel ceresc, împreună cu toți care din veac au bine plăcut Ție. Că Tu ești Dumnezeul milei, al îndurărilor și al iubirii de oameni, Care voiești ca toți oamenii să se mântuiască; și Ție mărire (slavă) înălțăm, Tatălui și Fiului și Sfântului Duh, acum și pururea și în vecii vecilor. Amin.

Și după sfârșitul rugăciunii îi poruncește preotul să se scoale, zicându-i:

Scoală-te și, stând bine și cu frică, mărturisește cu adevărat ortodoxa credință sobornicească și blestemă toate eresurile și schisma, ca să fii iertat și dezlegat din legătura blestemului și de toată dezbinarea, și să te faci părtaș Bisericii care este trupul lui Hristos.

Iară el, sculându-se, zice în auzul tuturor:

Cred într-unul Dumnezeu...

Și sfârșind de zis Crezul ortodox, i se dă Sfânta Evanghelie să o sărute; și făcându-se aceasta, zice preotul:

Binecuvântat este Dumnezeu, Care a voit așa.

Și iară zice către dânsul:

Pleacă-ți genunchiții înaintea Domnului Dumnezeu pe Care L-ai mărturisit, și vei lua iertarea păcatelor tale și dezlegare de tot blestemul.

Și el, plecându-și capul și genunchii, caută în jos; iar preotul, având de la arhieru putere, zice peste dânsul cu mare umilință:

Domnului să ne rugăm.

Stăpâne mult milostive, Doamne Iisuse Hristoase, Dumnezeul nostru, Care cu darul Tău ai voit a se da apostolului Petru și celorlalți apostoli ai Tăi toată puterea, ca să fie legate și în cer câte de dânsii vor fi legate pe pământ; așijderea să fie dezlegate și în cer câte de dânsii pe pământ vor fi dezlegate; Cel ce și pe noi, smeriții și nevrednicii, prin nespusa Ta iubire de oameni, ne-ai învrednicit a avea puterea cea dată lor, ca și noi așijderea să legăm și să dezlegăm cele ce se întâmplă întru poporul Tău; Însuși, Prea Bunule Împărate, primește cu milostivire acum pe robul Tău acesta (N), care dintru înșelăciunea dezbinării ca din somnul periculiunii s-a sculat și la cunoștința adevărului a venit, dorind să se unească cu Sfânta Ta Biserică; că Tu ca un iubitor de oameni și bun Păstor ai zis: "Și alte oi am, care nu sunt din staulul acesta, și pe acestea Mi se cade a le aduce și glasul Meu vor auzi și va fi o turmă și un păstor". Și prin mine, nevrednicul robul Tău, dezleagă-l pe dânsul de toată legătura blestemului și de toată dezbinarea, și de orice ca un om întru această viață a greșit, sau cu cuvântul, sau cu lucrul, sau cu gândul, iartă și lasă lui, spălându-l pe el de toată prihănirea sufletului cu darul Tău; ca ducându-l curat în curțile Tale și împreunându-l pe el cu turma oilor Tale celor alese, să-l unești pe el cu Sfânta

Ta Biserică și să-l faci vas cinstit și lăcaș Prea Sfântului Tău Duh, ca prin Acela totdeauna fiind povățuit și îndreptat, să păzească măntuitoarele Tale porunci, și făcând voia Ta cu deplină bună plăcere, să se învrednicească a lua și binele Tău cel cersesc, împreună cu toți care din veac bine Ți-au plăcut Ție. Că Tu ești Cel ce ne miluiești și ne mântuești pe noi, și Tu singur ești Dumnezeu tuturor oamenilor care vor să se mântuiască și la cunoștința adevărului să vie, și Ție mărire (slavă) înălțăm, împreună și Părintelui Tău Celui fără de început și Prea Sfântului și Bunului și de viață Făcătorului Tău Duh, acum și pururea și în vecii vecilor. Amin.

ADEVERIREA întoarcerii la Ortodoxie

1. Pentru Papistași

La sfârșitul Simbolului credinței, să se adauge și acestea:

Adaug din nou a mărturisi, împreună cu Sfânta Evanghelie, că Duhul Sfânt purcede numai de la Tatăl, și deci lepăd adăugirea papistă: "Și de la Fiul".

Mărturisesc că cea mai înaltă stăpânire

în Biserica lui Hristos este soborul ecumenic, și numai lui i se poate da însușirea de negreșitor (înfățișabil). Iară vreo persoană oarecare, oricine ar fi, nicicum nu poate să-și însușiască aceste drepturi.

Cred și mărturisesc că rugăciunile și milosteniile celor vii pentru cei adormiți în credință, și mai ales unite fiind cu jertfa cea fără de sânge a Mântuitorului lumii, ajută sufletelor trecute din această viață, mijlocind pentru ei iertare de la Dumnezeu. Iar dogma despre purgatoriu sau focul curățitor o lepăd ca pe o născocire netemeinică.

Cred și mărturisesc că la pregătirea Sfintelor Daruri nu se poate întrebuița azima, adică pâine nedospită și nesărată, ci pâine de făină de grâu curat, din aluat dospit și sărat; cred și mărturisesc că împărtășirea credincioșilor nu se face numai cu ostia, cum obișnuiesc papistașii, ci și cu cinstitul Trup și cu scumpul Sânge al Domnului, Dumnezeuului și Mântuitorului nostru Iisus Hristos, tainic prefăcute prin puterea Duhului Sfânt la Sfânta Liturghie, dreapta credință necunoscând decât un singur fel de cuminecare: sub amândouă chipurile, atât pentru preoți, cât și pentru popor; și deci lepăd și aceste înnoiri ale papistașilor.

În sfârșit, cred și mărturisesc toate cele ce învață a crede și a mărturisi Sfânta Biserică Ortodoxă; și mă leg prin aceasta că voi păzi dreapta credință în toată viața mea și o voi lăsa fiilor mei, ca pe o moștenire nepieritoare.

Pentru care și adevăresc cu însăși a mea iscălitură.

2. Pentru Armenii gregoriani

La sfârșitul Simbolului credinței, să se adauge și aceste cuvinte:

Cred și mărturisesc în ipostasul lui Iisus Hristos, Mântuitorul lumii, Dumnezeuirea unită cu omenirea fără amestecare și fără despărțire; prin care cele două firi - dumnezeiască și omenească - au rămas întregi în Dumnezeu-omul Iisus Hristos.

Primesc și mărturisesc toate dogmele și așezămintele cele rânduite de sfinții și purtătorii de Dumnezeu Părinți, care s-au adunat într-un numele Domnului la cele șapte Soboare ecumenice, spre întărirea și apărarea Sfintei Biserici a lui Hristos.

În sfârșit, cred și mărturisesc toate cele ce învață a crede și a mărturisi Sfânta Biserică Ortodoxă; și mă leg prin aceasta că voi păzi dreapta credință în toată viața mea și o voi lăsa și fiilor mei, ca o moștenire nepieritoare.

Pentru care adevăresc cu însăși a mea iscălitură.

3. Pentru Luterani și Calvini.

După Simbolul credinței, se adaugă și cele ce urmează:

Adaug din nou a mărturisi împreună cu Sfânta Evanghelie, că Duhul Sfânt

Și după rugăciune, îndată îl dezleagă pe el, zicând așa: Domnul și Dumnezeuul nostru Iisus Hristos..." și celelalte. Și sfârșindu-se rugăciunea, zice și aceasta:

Scoală, frate, și ca un credincios roagă-te împreună cu noi lui Hristos să te învrednicească pe tine, prin ungerea Sfântului Mir, să iei darul Sfântului Duh.

Și el, sculându-se, stă cu toată umilința, iar preotul îndată începe rânduiala ungerii cu Mir. Se cuvine însă a și boleza din nou pe cei ce după cărțile lor nu se botează în numele Sfintei Treimi: al Tatălui, al Fiului și al Sfântului Duh, nici prin trei afundări, ca Socinienii, Unitarienii și alții.



Ce trebuie
să mărturisească
cei întorși
de la schismă
sau eres

purcede numai de la Tatăl și, prin urmare, lepăd adăugirea: "Și de la Fiul".

Mărturisesc și primesc cu evlavie cele șapte Taine ale Sfintei Biserici Ortodoxe, adică: Botezul, Mirul, Cuminecarea, Pocăința, Maslul, Preoția și Nunta cea legiuită, prin

care iau har de la Dumnezeu cei ce le primesc cu credință.

Mărturisesc că în dumnezeiasca Liturghie se aduce lui Dumnezeu jertfă bine primită pentru cei vii și pentru cei morți.

Mărturisesc că, sub chipul pâinii și vinului, în Sfânta Împărtășire, este tot și întreg Mântuitorul Hristos, și că cei ce se împărtășesc cu ele se împărtășesc cu adevărat cu Trupul Lui și cu Sângele Lui, întru iertarea păcatelor.

Mărturisesc trei cete ale sufletelor ce s-au mutat din această viață: întâia a sfinților, pe care se cuvine a-i cinsti și a-i chema prin rugăciune, ca pe mijlocitorii noștri la Dumnezeu, cărora și moaștele se cuvine a le cinsti; a doua, a sufletelor necredincioșilor și a creștinilor ce au trăit păgânește și au murit fără pocăință, a cărora parte este iadul și focul gheenei; a treia ceta de suflete este a acelor ce au murit întru pocăință, dar grăbindu-i moartea, n-au apucat a-și face canonul pentru păcatele lor și a dovedi cu fapta îndreptarea lor. Pentru aceștia Sfânta Biserică, prin jertfa cea fără de sânge a Mântuitorului lumii, Domnul nostru Iisus Hristos, prin rugăciuni, prin milostenie și prin alte binefaceri în numele lor, le mijlocește de la Dumnezeu iertare.

Cred și mărturisesc că sfințele icoane ale lui Hristos, ale pururea Fecioarei Maria, Născătoarea de Dumnezeu și ale tuturor Sfinților, se cuvine a le cinsti; și că cinstea dată lor trece la chipul celui ce s-a zugrăvit.

În sfârșit, cred și mărturisesc toate cele ce învață a crede și a mărturisi Sfânta Biserică Ortodoxă; și mă leg prin aceasta că voi păzi dreapta credință în toată viața mea și o voi lăsa și fiilor mei, ca pe o moștenire nepieritoare.

Pentru care și adevăresc cu însăși a mea iscălitură.

Adevărul acesta, după citire în biserică, se scâldește de cel întors la dreapta credință, după care preotul ce a săvârșit această rânduială o trimite Episcopului său; iar acesta dă noului ortodox adevărul întărit că el se numără de acum cu fiii Bisericii Ortodoxe, cu arătare de timpul când a fost primit, de numele bisericii unde s-a săvârșit rânduiala și de numele preotului care a săvârșit această rânduială.

Uniații se primesc la Ortodoxie cu rânduiala pentru papistași. Lipovenii numiți Molocani și Duhobori, fiind un fel de protestanți, se primesc la Ortodoxie cu rânduiala pentru Luterani și Calvini. Socinienii și Unitarienii însă măcar că sunt ramuri ale protestantismului, dar fiindcă ei au lepădat toate tainele, și au schimbat credința creștină cu o cugetare seacă și ucigătoare de suflet, trebuie să fie botezați desăvârșit, când vin la Ortodoxie.

Se cuvine a ști că la primirea noilor ortodocși trebuie să se dovedească mai întâi de ce schismă ori eres sînt ei, ca potrivit aceleia să se facă învățătura (=cateheza), cât și rânduiala primirii în Biserica Ortodoxă. Această dovadă se face prin acte de naștere, sau prin alte acte în care se arată credința catehemenului.

Mihai Eminescu: diagnostic homeopat

Au trecut 112 ani de la moartea lui Mihai Eminescu, moarte asupra căreia s-ar putea extinde considerația baudelairiană în legătură cu sfârșitul lui Edgar Allan Poe: "deznodământ oribil, a cărui oroare este considerabil mărită prin trivialitate". Trivialitatea stămintă de boala și moartea celui mai mare poet al nostru a fost alimentată continuu, deși diagnosticul de sifilis nervos (paralizie generală progresivă) este infirmat atât de tabloul clinic, cât și de absența unui fundament anatomopatologic și serobacteriologic. Mai mult, studiul leziunilor anatomopatologice ale paraliziei generale progresive este cunoscut abia în 1905, cercetările experimentale pe cimpanzeu sunt efectuate în 1903, reacția Bordet-Wassermann este introdusă în practica medicală în 1906, *treponema pallidum* este izolată de Noguchi în creierul unor bolnavi de paralizie generală progresivă în 1913, iar testul de imunofluorescență și imobilizare al lui Nelson devine curent după 1950.

În *Marea Enciclopedie Franceză*, la capitolul "Paralizie generală progresivă", semnat de Dr. Potel¹, se afirmă că paralizia generală progresivă se manifestă clinic, obligatoriu, prin tulburări de vorbire (dizartrie), scris deformat prin tremurări, cuvinte alterate, mers de tip tabetic, crize epileptice - tulburări ce au lipsit cu desăvârșire în tabloul de boală al lui Eminescu.

Din aceeași lucrare² reiese că în 1990 sifilisul nervos prin gome se traduce prin una sau mai multe din următoarele simptome: meningită acută, comă, convulsii, paralizii, tulburări oculare, epilepsie, accese apoplectiforme, paralizii ale membrilor, hemiplegii, afazie, paralizii oculare, hemoragie cerebrală.

În dicționarul de medicină Littré din 1865, nu există vreo mențiune, la capitolul sifilis, stabilind că această boală ar putea avea complicații de tipul paraliziei generale progresive, iar simptomele legate de eventuale gome sifilitice endocraniene se traduc, exclusiv, prin simptome de focar (meningită acută, paralizii, epilepsie)³, tulburări neîntâlnite în manifestările de boală la Eminescu.

Diagnosticul de sifilis nervos i-a fost pus lui Eminescu în două etape distincte. În timpul vieții, medicii Izak Hynek Hajnal, Calisher Urzica au pus diagnosticul de probabilitate de alienație mintală produsă, probabil, de gome sifilitice la creier și exacerbate prin alcoolism. Însă diagnosticul neuropsihiatric stabilit în timpul vieții, până în 1889, de W. Kremnitz, Șuțu și Obersteiner (Viena), cât și de cadrele medicale consultate de Titu Maiorescu (Nothnager, Meinert, Neumann) a fost: alienație mentală, de cauză internă, ereditară.

Leziunile cutanate nu erau gome sifilitice, întrucât acest gen de leziuni sunt nedureroase și nu sângerează. Boala dermatologică a lui Eminescu a fost diagnosticată de Wilhelm Kremnitz, medic remarcabil, ca ectimă. Este de subliniat faptul că W. Kremnitz era medic primar al Spitalului Brâncovenesc și medic particular al Regelui Carol I. Medicii ruși de la Odesa i-au pus același diagnostic, pentru care bolnavul a urmat tratament binefăcător la stațiunea balneară de la Liman.

În paralel cu grosolana eroare medicală, trivialitatea a fost continuu alimentată de o literatură calitativ îndoielnică, note și romane scârboase și pornografice, insinuări josnice și considerații critice nu mai puțin triviale.

De asemenea, s-a omis a se lua în considerație că paralizia generală progresivă este un sindrom plurietiologic⁴, o boală toxică generală a organismului, cu determinări la nivelul creierului, în care se incriminează drept cauze determinante nu numai sifilisul, ci și tuberculoza (Klippel, d'Anglade, Monselli, Bour, Charpinel, Jurras)⁵, alcoolismul (Jannirys)⁶ etc. Mai mult, Regis semnalează deja, în 1903, 15 cazuri de paralizie generală progresivă, care au contractat în timpul bolii infecția luetică, infirmând astfel, la aceiași bolnavi, etiologia sifilitică.

A doua etapă - și cea mai prolifică în invenții triviale - este postmortem. Ea aparține lui Vines (1931), Potra (1934), Vlad (1936), Bacaloglu (1937), încât diagnosticul fals, nejustificat științific, de paralizie generală progresivă,

a fost atașat poetului la mai bine de 40 de ani după moarte!

Nu există justificare științifică a stabilirii diagnosticului de paralizie generală progresivă la Eminescu, deoarece nu s-au constatat: ataraxia, tulburările de mobilitate, de mers, de limbaj, de scris, nici accesele de convulsii ori apoplectiforme.

În concluzie:

1) În 1890 paralizia generală progresivă și sifilisul nervos erau două entități morbide deosebite.

2) Paralizia generală progresivă (Boala lui Bayle) este considerată până în 1895 de etiologie necunoscută. Implicarea luesului în această boală are loc după 1905, după discuții aprinse și contradictorii. Joffrey, pe baza rarității acestei boli, se opune etiologiei sifilitice. În final se ajunge la un compromis: "Civilisation et syphilisation" (Kraft - Ebing), care, cu timpul, se denaturează, încât în 1940 se spune "civilisation c'est syphilisation" (Paulian).

3) Eminescu nu prezenta simptome de paralizie generală progresivă.

4) Eminescu nu prezenta simptomatologia dată de gome sifilitice endocraniene ori cutanate.

5) Posteritatea, iar nu contemporaneitatea, i-a atașat lui Eminescu diagnosticul de paralizie generală progresivă. Acest diagnostic, din punct de vedere științific, este nefondat, incorect, neștiințific, trivial. Datele pe care le oferă opinia comună (*doxa, on, man, einfach*) în legătură cu boala sa, sunt contradictorii, nejustificate, păte de tenta trivitalității și care nu au nimic de a face cu lumea bolii sale, desprinsă din creația, amintirile, corespondența, activitatea eminesciană precum și cu relațiile anturajului său.

Acum, la mai bine de un veac, am căutat să aduc lumină asupra maladiei care l-a măcinat pe Eminescu și să elucidez mecanismul care a prezidat instalarea și evoluția bolii sale. Materialul de susținere a acestui diagnostic îl constituie amintirile, creația, acțiunile personale, corespondența lui, precum și relațiile anturajului eminescian.

Metoda fenomenologică ne autorizează, într-o primă etapă, să obținem *suspendarea opiniilor comune*, pentru ca în etapa a doua, a *reducției fenomenologice*, să abordăm profundizările eului transcendent eminescian⁷.

Se admite că există, față de experiență, atât o atitudine naturală, cât și una fenomenologic-transcendentă. Reducția fenomenologică afectează ceea ce rămâne "între paranteze", adică opiniile, părerile lumii. În afara de aceste păreri ale lumii, trebuie eliminate și acele materiale eminesciene care sunt parazitizate de opiniile lumii. Aceste materiale "parazitare" se găsesc, mai ales, în variantele ultrarețușate, ultracorectate. Din această cauză, vor fi folosite pentru interpretare variantele prime ori cele mai puțin corectate⁸. De asemenea, din analiza corespondenței și a relațiilor anturajului, am eliminat toate materialele care bruiă adevărul despre Eminescu: fie urmare a particularităților temperamentale (Veronica Micle), fie a carentelor intuitive, a lipsei de acces spre universul eminescian.

După reducția fenomenologică rămâne rezidul fenomenologic (*bleibing übrig*)⁹, *Conștiința pură*, transcendentă¹⁰. Aceasta își are existența sa proprie, neafectată de *doxa*. Ea constituie singurul domeniu de cercetare, sferă de imanență a trăirilor, începând cu intenționalitatea și continuând cu modalitățile sale speciale de percepere, apreciere, reflectare, aducere aminte și imaginație. Astfel, faptele, evenimentele, boala, aducerile aminte, variațiile imaginative ale lui Eminescu, sunt fenomene ale Conștiinței sale. Aceste fenomene alcătuiesc trăirile sale reale, concrete, autentice, constituite intențional și care poartă în ele semnificații eidetice¹¹. Prin reducția fenomenologică, nu numai că nu se pierde nimic din ființa și adevărul obiectiv al vieții și bolii sale, dar se deschide medicului homeopat o nouă lume de experiențe situate în afara lumii naturale (*on*). Totuși, modalitățile de trăire ce se ivesc după reducția fenomenologică nu sunt descifrate ușor: se impune a fi reflectate și interpretate.

Imaginația - cu variațiile sale - și memoria constituie mijloacele necesare cu ajutorul cărora tot ceea "ce rămâne" (*bleibing übrig*), după reducția fenomenologică, trebuie

supus atenției medicului homeopat. Numai în memorie și în imaginație se petrece diversitatea evenimentelor "trăite" de Eminescu. Astfel, memoria și imaginația au o valoare epistemologică de netăgăduit. Kant¹² a subliniat faptul că imaginația productivă are avantaj față de cea reproductivă (memoria), fiind dependentă direct de intuiția pură. Imaginația amplifică orizontul limitat al experienței, dobândind astfel forță cognitivă.

Etapa a treia. Imaginația este o activitate mentală care nu afirmă ceva pe bază de argumente. Variantele imaginative (forme, imagini, modele, situații, fantasmе) acționează în universul eminescian în mai multe feluri:

1) oferă exemple nebazate pe propria experiență (fie de la sine, fie împrumutate de alții, ori din literatură);

2) permite dezvelirea posibilităților structurale ale formelor eidetice, neaccesibile în mod obișnuit;

3) se prezintă sub formă de variații libere, constituind versiuni diferite ale unui obiect, întru totul complementare trăsăturii invariante ale formei eidetice.

Imaginația transcende experiența datelor senzoriale, sub forma ficțională, cu puternică forță productivă și proliferantă. Această capacitate ficțională remarcabilă îi conferă imaginației rol fundamental în metodologia fenomenologică, și deci și în cea homeopată.

În procesul de interpretare, medicul homeopat trebuie să structureze noetic materialul noematic al variațiilor libere¹⁴. Pentru acesta prezentificările, adică amintirile, semnele, dar mai ales imaginile libere ("ca și când") capătă avantaj în fața simplelor percepții. Ficțiunea este elementul care îmbracă lumea fenomenologică și ne ajută să ajungem la *similimum*. Ceea ce homeopatia consideră o întreagă lume de subtilități semnificative oferite de imaginația bolnavului, utile precizării de diagnostic și tratament, este considerat de alopatie (*doxa*), ca trivialitate.

Prin reconstruirea arbitrară și continuă a diverselor variante imaginative, medicul homeopat poate ajunge la clarificarea trăsăturii caracteristice a bolii, adică la remediul.

Imaginația proliferăază un set de variante noi și fictive, suficiente pentru a evidenția nucleul invariant eidetic complementar acestora. Numai atunci avem siguranța că o anumită trăsătură este autentic esențială - când descoperim că ea nu poate fi des-imaginată de nici una din variantele sale născute în formă imaginativă. Imaginația lui Eminescu se relevă prin semnificații ale structurii sale eidetice, de la jaloane inițiale considerate prototipuri (*Vorbilden*) până la mulțimea variațiilor libere care întesesc spre centrul eidetic, invariant.

Demonstrând astfel că toate variantele imaginative din câmpul conștiinței transcendente a lui Eminescu sunt imagini ale trăsăturii esențiale (*mind*), înseamnă că aceste congruențe au constituit, *ipso facto*, structura eidetică a *mind*-ului eminescian, complementar variantelor sale simptomatice¹⁵.

(va urma)

Dr. Tiberiu TURCULET

Note

1. La Grande Encyclopédie, t. 25, p. 1025.
2. T. 30, p. 781.
3. Littré E., Robin Ch., *Dictionnaire de Médecine*, ed. XX, 1865, pp. 1477-85.
4. Regis E., *Précis de psychiatrie*, 1909, ed. IV, p. 834.
5. *Ibidem*, p. 852.
6. *Ibidem*, p. 845.
7. Regis E., *Précis de psychiatrie*, 1909, ed. IV, p. 1836.
8. Jaspers K., *Psychopathologie générale*, 1928, Paris, F. Alcan, p. 47.
9. Husserl E., *Meditații carteziene*, 1994, Humanitas, Buc., p. 127; Husserl E., *Jahrbuch für Phänomenologische Forschung*, 1913, Halle, Verlag M. Niemayer, "Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie", I, pp. 108-120.
10. *Ibidem*.
11. Husserl E., *Meditații carteziene*, ed. cit., pp. 56-57.
12. *Ibidem*. Cf. și Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1929, Halle, Verlag M. Niemayer, "Formale und transzendentale Logik", pp. 205-216.
13. Kant I., *Kritik der reinen Vernunft*, 1787, Verlag von Philipp Redane, pp. 126-132; Kant I., *Critica facultății de judecare*, 1981, Editura științifică și enciclopedică, București, p. 136.
14. Husserl E., *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, 1913, Halle, Verlag M. Niemayer, "Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie", I, pp. 141-174 și pp. 179-200.
15. Casey S. E., *Phenomenology in practice and theory*, 1985, p. 47.

DON QUIJOTE ÎN EST?

(urmărire din numărul trecut)

Un lucru nu trebuie uitat însă: iubirea care se cade să însoțească orice creație. Oricât de variată, realitatea sufletească a omului are șansa de a deveni rodnică numai sub influența benefică a iubirii, ceea ce îndreptățește aprecierea creștinismului ca "experiență spirituală". El "a însemnat mai mult în istoria lumii decât toate războaiele și revoluțiile la un loc" (1). Pentru că el și-a dovedit istoric rodnicia. El a adus triumful vieții asupra morții, împăcarea omului cu Dumnezeu și regăsirea lui în Necuprinsul divin. Iată primatul spiritual de la care se revendică creștinismul, ca religie a iubirii.

Și a iertării. Căci ce altceva înseamnă "ultimul cuvânt" rostit înaintea trecerii "vămii" de către M. Vulcănescu: "Să nu ne răzbunați!", decât testamentul creștinului care și-a asumat moartea ca pe o împlinire a destinului și ca pe "poarta de trecere" către "dincolo", un tărâm ce "nu definește un hotăr spațial, ci o calitate a ființei".

Cel ce se naște știe că va muri, iar cel ce moare știe că se va naște (2). Este o călătorie inițiată căreia omul nu i se poate sustrage, pentru că în afara ei segmentul său de timp rămâne neîmplinit. Făt-Frumos experimentează "tineretea fără bătrânețe" întru care s-a născut, dar "integrarea sa în vreme", "soarta" face ca el să nu se poată sustrage morții. Amintirea reînscută în acea nu întâmplătoare "Vale a Plângerii" este menită a revigora sentimente specifice condiției sale umane, pe care a încercat să o depășească. Și iată că dorul este acum cel întru care pregătește călătoria "inversă". Se întoarce întru a muri, spre "închiderea cercului".

"Tineretea fără bătrânețe" s-a dovedit a fi idealul unei generații. "Tot ceea ce numim noi «sens al existenței», împăcarea cu lumea sau «echilibrul spiritual» - nu este decât acest etern și tragic basm al tineretii fără bătrânețe. Setea universală și veșnic umană după libera și autonomă (în sensul spiritual al cuvântului), după o viață perfectă, plină, firească - adică, tânără. Toți dar absolut toți am visat, am dorit, ne-am închipuit această tinerete fără bătrânețe. (...) În fiecare «generație» a României moderne s-a pus, într-o formă sau alta, problema aceasta a «tineretii fără bătrânețe». Felurile «idealuri», apoteoze, apologii eroice sau revendicări patriotice nu sunt decât formulările în limba vremii a basmului străvechi și universal: tinerete fără bătrânețe și viață fără de moarte. [...] Toate generațiile românești s-au luptat cu basmul acesta, care leagă experiența colectivității românești de eterna experiență umană: căutarea nemuririi" (3). Adică a ancorării în eternitate a unui destin ce nu se poate situa în afara dimensiunii sale spirituale și istorice totodată.

Ceea ce înseamnă situarea pe "verticala timpului", ancorarea în tradiție ca "realitate întotdeauna vie, dinamică și organică", "memorie creatoare" a unui neam (4). "Fapta" pentru care este chemat reprezintă deci semnul unei continuități de spirit și de faptuire. Eroul din basm recurge, în acest sens, la "vechiturile" părintelui său, ca și la nu mai puțin bătrânul și "răpăciosul" cal, simboluri ale tradiției (în lipsa căreia plănuita călătorie ar putea eșua). Sudura dintre

vechi și nou este atât de puternică încât calul și călărețul reprezintă, până la un punct, o unitate indestructibilă, un adevărat grup statuar care impune prin unitatea formei, nu mai puțin însă prin cea a esenței. Sunt "trup și duh" (5), sunt una. Căci "noul" care se vrea durabil este o formă adaptată a "vechilui" pe care se bazează. Este o lege a firii.

Astfel, întemeindu-se pe valorile consacrate, istorice și spirituale, aspirația unui neam de a-și împlini destinul poate fi justificată. Zările înfăptuirii se deschid în măsura în care neamul și fiecare celulă din alcătuirea sa se află sub semnul împăcării "cu pământul românesc și cu cerul de deasupra" (6).

Dar apartenența obiectivă la acest "pământ românesc" resimțit ca un "dat", față de care nu există decă alternativă, ca și apartenența la un neam, reprezintă "o realitate ireversibilă" (7).

Este deci evident că "națiunea nu este un instrument politic, ci unul cultural", că națiunea are o funcție spirituală. Ea "trăiește sub semnul istoriei, adică al unui destin spiritual" (8).

Astfel, naționalismul devine scutul nației; el "apără ceea ce este specific unei națiuni și comunică în același timp cu universalul, încercând să impună propriile valori spirituale printr-un efort conștient de armonizare cu celelalte neamuri, în concertul universal al omenirii" (9).

"Cea mai pură formă a naționalismului întemeiat pe națiunea «eternă în Dumnezeu» (10) este naționalismul creștin, propovăduitor al Iubirii: iubire față de Dumnezeu, iubire față de propriul neam, iubire față de orice om ca făptură a lui Dumnezeu. [...] iubire lucidă (în sensul mistic al cuvântului) față de ordinea firească a creației, în care neamurile/națiile sunt forme de existență metafizic legitime și istorice necesare" (11).

Naționalismul este un sentiment firesc câtă vreme el există între aceste coordonate. Exagerările ce i se atribuie, și care îi sunt mecanic asociate în vremea din urmă, sunt reale în măsura în care i se modifică granițele, alterându-i-se substanța creștină. În fapt, naționalismul ar trebui să fie emblematic pentru fiecare națiune atâta vreme cât aceasta se consideră, dacă se mai consideră, aceea "«diversitate a unității» chemată să atingă universalitatea în propria sa specificitate" (12).

Și dacă este adevărat că "plinirea vremii" va însemna nu numai judecata fiecăruia "față către față" cu Cel ce este Calea, Adevărul și Viața, ci și "judecata neamurilor", pentru că Dreptatea Lui este Absolută, atunci stindardul naționalismului va putea ancora neamul în eternitate spre împlinirea ultimă a destinului său.

"Cred că în orice fel de naționalism trăiește, mai mult sau mai puțin manifest, această iubire pentru eternitatea neamului. Și mi se pare că nu există decât un singur fel de a-ți sluji neamul și țara: de a lupta, pe orice cale, pentru eternitatea lor. [...] Numai setea eternității poate transfigura acest sentiment și această luptă. Numai prezența eternității poate depăși politica. Toate acțiunile noastre pe acest pământ ar deveni meschine și deșarte dacă n-ar fi intuiția eternității care să le dea altă valoare și o altă trăire" (13).

5) M. Constantinescu, *op. cit.*

6) M. Eliade, *op. cit.*, p. 61.

7) R. Codrescu, *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate*, Ed. Anastasia, Buc., 1997, p. 105.

8) M. Eliade, *loc. cit.*

9) R. Codrescu, *Spiritul dreptei*, p. 112.

10) D. Stăniloae, "Scurtă interpretare teologică a națiunii", în *Ortodoxie și românism*, Sibiu, 1939, p. 43.

11) R. Codrescu, *op. cit.*, p. 112.

12) *Ibidem*.

13) M. Eliade, *op. cit.*, p. 127.

Particularizând, "nu poate fi cineva «român» decât dacă participă în chip efectiv la «românice» - dacă, cu alte cuvinte, realizează în concret, individual, structura organică spirituală a cărei depozitară în esențial e națiunea noastră." (14).

Or "românia" nu se poate realiza decât pornind de la "românism", care este naționalismul spațiului și timpului românesc. Un edificiu spiritual născut din participarea conștientă la viața spirituală și socială a spațiului de apartenență, participare întemeiată pe sentimentul firesc al lui "a fi". Românismul este felul nostru de a fi, de a exista pe acest pământ și sub acest cer, este strădania seculară de a rezista tuturor "ispitelor" care au trecut peste noi, este încrâncenarea și descori disperarea cu care ne-am păstrat ființa națională când agresorii luptau pentru "ne-ființa" noastră, este "rostul" și "soarta" noastră cu care Dumnezeu ne așteaptă să ne înfățișăm înaintea-I, este actul nostru de identitate prin care nădăjdum să rezistăm egalizării mondiale. Acum și mereu.

Latemele lui trebuie săpat, cu răbdare și tenacitate, cu perseverență și discreție. Și încă: "...mesianism, nebunie, muncă ucigătoare - ca să nu mai spun că este nevoie de geniu și de sfințenie. Dar nu oricărui cetățean i se pot cere asemenea eforturi" (15).

Când în joc este destinul neamului, orgoliile trebuie să pălească, făcând loc valorilor umane creatoare, în lipsa cărora nu putem avea valori create și, mai departe, neamul se stinge. O națiune trebuie să aibă înțelepciunea și minima obiectivitate de a-și recunoaște elitele - căci despre ele este vorba - ca roade ale fertilității substanței sale. Este "fala" ei să poată zămisli valori. Iar acestea, în cazul fericii în care există, se impune a fi lăsate să-și ocupe locul pe care îl merita, să-și asume rolul de mentori ai unei națiuni. Iată "păstorul" de care depinde eternizarea "turmei".

"Elita" înseamnă personalități adevărate, puternice, care nu pot fi "strivite" de istorie, grație geniului lor creator. Puterea lor este mai presus de a omului comun, pentru că Dumnezeu a investit Harul Său în ei. Și atunci putem trage nădejde că la "judecata neamurilor" ne va fi îngăduit să "mușcăm din eternitate" (16).

O generație care se recomandă: Nae Ionescu, M. Eliade, E. Cioran, P. Tușea, D. Stăniloae, M. Vulcănescu, C. Noica, N. Crainic, R. Gyr - este o generație de excepție. Și dacă s-a dovedit că neamurile au nevoie de o îndelungată perioadă de gestație pentru zămisirea unui geniu, lucrurile se petrec aidoma și în cazul unei generații "geniale", reprezentată prin intelectuali de rasă, spirite de elită, educați, instruiți, formați spre a face cinste acestui neam și spre a răsplăti generozitatea divină. O generație care și-a înțeles misiunea istorică, dominată de primatul valorilor creștine, naționale; o generație pentru care "a fi român" reprezenta rațiunea însăși de a fi, de "a fi viu": "Sunt român și, ca român, mă socot buricul pământului. Că, dacă n-aș fi român, n-aș fi nimic. Nu mă pot imagina francez, englez, german. Adică nu pot extrapola substanța spirituală mea la alt neam. Sunt român prin vocație. [...] Tot ce gândesc devine românesc" (17).

Aceste valori spirituale definesc crezul unei generații care reprezintă - în ciuda tuturor minimalizărilor - un moment de vârf în destinul cultural românesc. Este o evidență și, ca orice evidență, nu poate fi, dacă mai există onestitate, negată.

Maria-Rodica TROSCA

1) M. Eliade, *Profețism românesc*, ed. cit., vol. I, p. 69.

2) M. Constantinescu, *Triumful lui Făt-Frumos*, Ed. Albatros, Buc., 1979, *passim*.

3) M. Eliade, *op. cit.*, pp. 108-109.

4) Răzvan Codrescu, "Temeiuri și false temeuri", în *Puncte Cardinale*, nr. 12/1997, p. 1.

14) Nae Ionescu, *Îndreptar ortodox*, Wiesbaden, 1957.

15) M. Eliade, *op. cit.*, p. 191.

16) P. Tușea, *Între Dumnezeu și neamul meu*, Fundația Anastasia - Ed. Arta Grafică, Buc., 1992, p. 83.

17) P. Tușea, *op. cit.*, p. 307.

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

7. CABALA ȘI ȘTIINȚELE OCULTE

În mentalitatea oamenilor al căror bagaj de informații nu este viciat de cunoștințe din domeniul filozofiei și istoriei religiilor, adeseori Cabala este asociată cu științele oculte și magia, ceea ce nu este într-un totuș greșit. "În gândirea evreiască - ne spune *Dicționarul enciclopedic de iudaism* - învățătura ezoterică și mistică sunt asociate în general cu Cabala. În accepțiunea sa cea mai largă, aceasta desemnează, în acest caz, curentele ezoterice succesive care s-au dezvoltat începând din perioada celui de al Doilea Templu [construit la Ierusalim cam prin 515 î. Chr., la aproape 70 de ani după distrugerea Primului Templu - n.n.] și care au devenit elemente dinamice ale istoriei iudaismului". Or, cum între domeniul concepțiilor ezoterice, teozofiei și misticii, pe de o parte, și domeniul științelor oculte și magiei, pe de altă parte, nu este trasată o linie de demarcație fermă, între cele două domenii există o zonă de întrepătrundere, ambele având convingerea că, prin anumite practici specifice, se poate pătrunde în zonele inaccesibile gândirii comune, realizându-se un contact direct cu realitatea divină, precum și posibilitatea de a domina în mod miraculos fenomenele naturale.

"Istoria misticismului evreiesc - conform aceluiași *Dicționar enciclopedic de iudaism* - cuprinde cinci perioade principale, caracterizate printr-o atitudine mistică aparte și prin poziția specifică pe care misticii o ocupau în societatea și cultura evreiască: 1. misticismul evreiesc antic; școli mistice care au înflorit la sfârșitul Antichității și în timpul perioadei talmudice; 2. primele școli mistice evreiești din Europa medievală în sec. XII-XIII; 3. Cabala spaniolă din sec. XIII-XV și difuzarea ei în alte țări europene și în Orient; 4. Cabala de după expulzarea din Spania, cu centrul la Safed; expansiunea doctrinei lui Luria, mișcarea lui Sabbatai Tvi, din sec. XVI-VII; 5. apariția hasidismului; școlile cabalistice moderne și contemporane: hasidice, antihasidice și nehasidice".

În periodizarea de mai sus, Cabala apare ca în momentul evoluției misticii iudaice, a cărei "înflorire" este localizată în secolele III-VII d. Chr. O perioadă în care asupra Europei, Orientului Apropiat și Orientului Mijlociu s-au exercitat influențele sociale, politice, economice, dar mai ales filozofice și religioase ale unor focare de cultură unificatoare, pe care istoria universală le consemnează sub denumirea globală de "elenism". Deși istoricii evrei consideră că iudaismul a manifestat o reacție de respingere a influențelor elenismului, nu pot nega ascendența neopitagoreismului și neoplatonismului asupra unor gânditori evrei. În acest sens îndemnul talmudic: "Lăsați frumusețea [limbii grecești] a lui Iafet să dănuie în corturile lui Sem [Israel]" este talmăcit de autorii *Dicționarului enciclopedic de iudaism* ca fiind de fapt o recomandare de a se opera selectiv, reținând numai ce este realmente valoros din cultura elenistă. De altfel, o izolare totală a evreimii de contextul epocii, era cu neputință într-o lume în care falanga macedoneană săvârșise înlăturarea hotarelor dintre neamuri, iar legiunile romane desăvârșiseră acest proces, făcând posibilă o masivă aculturație, pe care evreii nu au putut-o evita în întregime. La această realitate geopolitică se adaugă și faptul că diaspora evreiască era reprezentată prin comunități numeroase în marile centre de cultură ale elenismului, Alexandria, Antiohia, Pergamon și Rodos fiind ilustrative pentru situația răspândirii evreilor spre sfârșitul Antichității.

Științele oculte și pandantul lor, magia, au preocupat dintotdeauna mințile oamenilor, iar tentativa lui Auguste

Comte, părintele pozitivismului, de a le înmormânta undeva, în trecutul îndepărtat, prin teoria "celor trei stadii" pe care le-ar fi parcurs omenirea în evoluția ei spirituală, este contestată în multe privințe de realitatea vie. Dar iată cum sintetizează Giovanni Papini viziunea filozofului francez despre evoluția umanității, în *Amurgul filozofilor* (tradus în 1991 la Editura Uranus): "Spiritul omenesc, spune filozoful din Montpellier, a trecut prin trei stadii: teologic sau fictiv, în care fenomenele au fost explicate prin intervenția unor personalități divine; metafizic sau abstract, în care conceptele au luat locul zeilor și, în sfârșit, pozitiv, în care au fost izgoniți zeii și conceptele, s-a renunțat la căutarea cauzelor prime și ultime ale lucrurilor și ne limităm să înregistrăm uniformitatea fenomenelor (legi) în vederea previziunii și deci a acțiunii. Dar nu toate științele s-au eliberat de zei și entități, de aceea pozitivismul trebuie să renunțe definitiv la căutarea Absolutului, adică a ceea ce este în sine, cauză primă, și să se orienteze exclusiv spre căutarea relativului, adică a relațiilor fixe și constante între fapte, fără preocuparea de unde provin".

Căutarea Absolutului este însă o caracteristică definitorie a Omului, în general, și a marilor spirite ale umanității, în deosebi. Un adevăr pe care l-a exprimat ca nimeni altul Goethe chiar în prima scenă din *Faust*: "Am studiat cu răvnă, ah, filozofia / Din scoarță-n scoarță, dreptul, medicina / Și din păcate chiar teologia / Arzând de zel / Și iată-mă acum un biet nebun / Cuminte ca și mai-nainte / ... Din astă pricină m-am închinat magiei, pe-ndelete / Nădăduit-am prin a duhului putere și cuvânt / Să mi se dezvălească vreunul din secrete / Să nu mai fiu silit, cu fruntea în sudoare / Să spun ce nu știu, când mă-ntreabă fiecare" (trad. Lucian Blaga).

Așa fiind lucrurile, nu trebuie să ne mire că în atmosfera spirituală a elenismului, bântuită de o mulțime de crezuri și eresuri mistice, cele mai multe de proveniență orientală, cu toată opoziția raționalismului talmudic, în lumea iudaică s-a afirmat un puternic curent mistic, despre care autorii *Dicționarului enciclopedic de iudaism* scriu: "Cea mai veche etapă din istoria misticii iudaice este reprezentată de douăzeci de tratate datând din perioada Talmudului și de la începutul perioadei gheonimilor (sec. III-VII e.n.). Ea este denumită în mod obișnuit literatura «Palatelor» (*hehalot*) și a «Carului» (*Merkava*). Accentul este pus pe ascensiunea care îngăduie misticului să străbată palatele celeste pentru a contempla canul și tronul divin. Aceste texte nu sunt toate mistice. Unele, ca *Harba de-Moše* (Spada lui Moise), *Havdala de-rabi Akiva* (Despărțirea lui R. Akiva) și o parte din *Sefer ha-razim* (Cartea tainelor), se preocupă cu predilecție de magie".

Biblia condamnă cu energie practicarea riturilor magice menite să supună forțele naturii voinței proprii, să dezvăluie ceea ce este ascuns cunoașterii simțurilor sau rațiunii, sau să prevadă viitorul. "Să nu se găsească la tine din aceia care trec pe fiul sau pe fiica lor prin foc, nici prezicator, sau ghicitor, sau vrăjitor, sau fermecător, nici descântător, nici chemător de duhuri, nici mag, nici de cei ce grăiesc cu morții. Căci urăciune este înaintea Domnului tot cel ce face acestea" (*Deuteronom* 18, 10-12). Talmudul însă este mai concesiiv, așa cum rezultă din modul în care este prezentată magia de *Dicționarul enciclopedic de iudaism*: "Totuși, un anumit gen de iluzie magică nu a fost niciodată interzis, așa cum o dovedește întâmplarea cu Rabi Eliezer ben Hirkanos: plimbându-se pe un câmp în compania lui Rabi Akiva, Eliezer a rostit un cuvânt magic și câmpul s-a acoperit de castraveți; un alt cuvânt i-a făcut să dispară într-o clipă. La întrebarea care se pune în legătură cu legitimitatea unei astfel de practici, Talmudul răspunde că practicile magice



nu sunt interzise atunci când sunt în folosul învățaturii (*Sanh.* 68a). Credința în puterile magiei, întărită de cea în existența demonilor, era răspândită în egală măsură printre oamenii de rând și printre învățați, chiar dacă cei din urmă vedeau adeseori magia ca o rămășiță a păgânismului. În epoca medievală s-au dezvoltat forme noi de magie. S-a încetățenit astfel obiceiul de a folosi numele divine pentru a face segulor (leacuri sau farmece), keimot (amulete) și alte obiecte presupuse a avea puteri oculte. Unii, ca Nahmanide (în comentariul său la *Penateuh*), Iosif ibn Iahya (*Șașelet ha-cabala*), Moise Haim Luzzatto (*Dereh ha-Šem*) și Menase ben Israel (*Nišmai haim*), n-au șovăit să-și consacre o parte a operei discutării magiei. Lucrul este evident, mai mult decât în orice altă sursă medievală, în literatura mișcării *Haside Așchenaz* (evlavioșii din Germania care au adus o contribuție originală la dezvoltarea misticii în sec. al XII-lea). Marcate de interdicția biblică, lucrările evreiești dedicate magiei ocolesc cu mare grijă vocabularul consacrat domeniului. Astfel de lucrări, în manuscris sau tipărite, există cu sutele. Intitulate *simanim* (semne), *refiut* (leacuri), *goralat* (farmece) sau *segulot* (taine), ele cuprind, în esență, o vastă gamă de practici populare, de la interpretarea viselor la medicina populară și până la amulete. Ritualul excomunicării (*herem*) dovedește, la rândul său, că unele practici care păreau să fiină de magie erau perfect admise".

Dorița de-a pătrunde direct, printr-un salt, în lumea esențelor, ocolind procesul evolutiv, metodic și de lungă durată pe care-l parcurge cunoașterea rațională, a stat la baza constituirii a ceea ce poartă denumirea de "științe oculte". Acest mănunchi de științe *sui generis* dă posibilitatea celui ce le practică, pe lângă cunoașterea Adevărului, să domine fenomenele naturale. Ilustrativ pentru categoria "făcătorilor de minuni" este Simon Magul, un personaj ale cărui vrăji le menționează și Noul Testament. Darabia cu apariția și afirmarea Cabalei magia își găsește o bază teoretică.

Privită ca fundamentare teoretică a magiei, Cabala prezintă două fețe: Cabala speculativă sau teoretică și Cabala operativă sau practică. Prima construiește un sistem cosmologic și etic. Cea de a doua este alcătuită din practicile magice și, cel puțin în teorie, constituia, sub numele de magie albă, domeniul de activitate al oamenilor de mare sfințenie. În opoziție cu "magia albă", magia neagră era invocată prin folosirea "numelor nelegiuite". Maeștrii acestei forme de magie erau Azael și Aza, îngeri căzuți, care îi învățau tainele ei pe vrăjitori, locul unde se făcea inițierea fiind "Muntele Întunericului". În lumea de fantasmă aducătoare de nenorociri a magiei negre, era îngăduit să pătrundă și cabaliști virtuosi, cu condiția ca tainele dezvăluite să fie folosite numai în scopuri teoretice.

Cabala practică a luat un avânt deosebit după izgonirea evreilor din Spania, când în urma decretului regilor catolici Ferdinand și Isabela, din 2 august 1492, nici un evreu nu mai avea dreptul să se mai aple pe pământul spaniol după miezul nopții. Această tragedie suferită de evreii spanioli a stat la baza speranței în venirea lui Mesia spre a mântui "poporul ales". Acest avânt cabalistice este legat de numele lui Isaac Luria (1534-1572), denumit și *ha-Ari* (Leul), considerat întemeietorul Cabalei practice.

(Va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

COMENTARIU LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc *Waiqra* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, *Torat Haqohanim* (= Legea Preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește *Levitikon*, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. *Leviticul* este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torei, cu sulițele Cărilor lui Moise

(urmăre din numărul trecut)

4. Ziua Ispășirii (16, 1-34)

Cap. 16, 1-2: "După moartea celor doi fii ai lui Aaron, care au murit când au adus foc străin înaintea feței Domnului, a grăit Domnul cu Moise și a zis Domnul către Moise: Spune lui Aaron, fratele tău, să nu intre oricând în lăcașul sfânt de după perdea, înaintea curățitorului celui de pe chivotul legii, ca să nu moară, că deasupra capacului Mă voi arăta în nor".

Arhierii puteau intra în Sfânta Sfințelor o singură dată pe an. "Aaron fiind rânduit ca icoană și chip al profeției lui Hristos, nu trebuia să-și facă intrarea în tot ceasul, adică în toată vremea, în Sfânta Sfințelor. Prin aceasta ni se dă să înțelegem frumusețea tainei. Căci Hristos a intrat o singură dată, veșnică răscumpărare aflând".

3-4: "Iată rânduiala după care trebuie să intre Aaron în lăcașul sfânt: cu un vițel, jertfă pentru păcat, și cu un berbec pentru ardere de tot. Să se îmbrace cu hitonul de în sfîșit, să aibă pe trupul lui pantaloni de în, să fie încins cu brâu de în și să-și ia și chidar de în: acestea sunt veșmintele sfîșite; dar să-și spele tot trupul său cu apă și muni așa să se îmbrace cu ele".

Cel curățit prin Botez va trebui să se înveșmânteze în în, adică se va îmbrăca cu virtuțile, stângând patimile trupești; astfel va intra în slava împărăției cerești.

5-8: "Iar de la obștea fiilor lui Israel să ia din turma lor doi țapi de jertfă pentru păcat și un berbec pentru ardere de tot. Să aducă Aaron pentru sine vițelul de jertfă pentru păcat, ca să se curețe pe sine și casa sa. Apoi să ia cei doi țapi și să-i pună înaintea feței Domnului la ușa cortului adunării. Și să arunce Aaron sorți asupra celor doi țapi: un sort pentru al Domnului și un sort pentru al lui Azazel".

Există opinii diverse despre Azazel. Astfel, numele ar indica:

- a) însuși țapul trimis în pustie: az înseamnă capră, iar azal, a duce departe; propunerea contrazice, însă, contextul biblic;
- b) Azazel ar indica un loc anume; ipoteză ce nu se susține;
- c) Azazel ar fi un nume abstract, desemnând îndepărtarea completă; și această opinie contrazice textul biblic.

Astfel Azazel ar fi o ființă personală rea: "Chiar filologia cuvântului Azazel pledează pentru însemnarea de duh necurat sau Satan. Cuvântul Azazel trebuie derivat de la cuvântul azal, neîntâlnit în textul ebraic, dar aflat în arabă cu sensul de a îndepărta, a înlătura. În acest caz, Azazel este despărțitul, sau îndepărtatul cu totul. Ultimul sens este foarte potrivit pentru Satan, care este un spirit rău și locuiește în locurile pustii și ascunse". Oricum, nu e vorba aici despre o jertfă închinată demonilor, ci de îndepărtarea păcatului de la comunitate.

9-10: "După aceea să ia Aaron țapul, asupra căruia a căzut sorțul Domnului, și să-l aducă jertfă pentru păcat, iar țapul asupra căruia a căzut sorțul pentru Azazel să-l

pună viu înaintea Domnului, ca să săvârșească asupra lui curățirea și să-i dea drumul în pustie pentru ispășire, ca să ducă acela cu sine nelegiuirile lor în pământ neumblat".

Cei doi țapi ar putea fi "o vestire a celor două venituri ale lui Hristos". Sau țapul jertfă Domnului e Fiul Care Se aduce pe Sine jertfă Tatălui, ucis de obștea lui Israel, iar țapul pentru Azazel indică pogorârea la iad a Mântuitorului.

11-14: "Apoi să aducă Aaron vițelul de jertfă pentru păcatele sale, ca să se curețe pe sine și casa sa și să junghie vițelul jertfă pentru păcatele sale: să ia cărbuni aprinși de pe jertfelnicul cel dinaintea Domnului, o cădelniță plină, și aromate pisate mărunt pentru tămădire două mâini pline, și să le ducă înăuntru, după perdea; să pună aromatele pe focul din cădelniță înaintea feței Domnului, astfel ca norul de fum să acopere capacul cel de pe chivotul legii, ca să nu moară Aaron. Să ia și din sângele vițelului și să stropască cu degetul său spre răsărit peste capac; și înaintea capacului să stropască de șapte ori sânge cu degetul său".

Pătrunderea după perdea, în Sfânta Sfințelor, reprezenta punctul culminant al slujirii arhieriei. Stropirea spre Răsărit amintește că "ne închinăm lui Dumnezeu căutând patria de altădată și uitându-ne către ea. Cortul lui Moisi avea catapeteasma și ilastiriul (chivotul) către Răsărit".

15-19: "După aceea să junghie înaintea Domnului țapul de jertfă pentru păcatele poporului, să ducă sângele lui înăuntru, după perdea, și să facă cu sângele acela ce a făcut și cu vițelul, stropind cu el pe capac și înaintea capacului. Așa va curăți lăcașul sfânt de necurăția fiilor lui Israel, de nelegiuirile lor și de toate păcatele lor. Așa să facă el cu cortul adunării, care se află la ei, în mijlocul necurățiilor lor. Nici un om să nu fie în cortul adunării, când va intra el să curețe lăcașul sfânt și până va ieși. Așa se va curăți el pe sine și casa sa și toată obștea fiilor lui Israel. Apoi va ieși la jertfelnicul cel dinaintea Domnului și-l va curăți, luând din sângele vițelului și din sângele țapului și punând pe coarnele jertfelnicului de jur împrejur și stropindu-l cu sânge, cu degetul său de șapte ori, îl va curăți de necurățiile fiilor lui Israel și-l va sfîși".

În versetul 18, "textul ebraic nu lasă să se înțeleagă clar la care dintre altare se face referire: cel pentru arderea de tot situat înaintea cortului întâlnirii, sau cel pentru arderea tămădiei, situat în interiorul cortului. Comentarii evrei optează pentru prima interpretare, în vreme ce majoritatea comentatorilor creștini înclină spre cealaltă posibilitate".

20-22: "Iar după ce va sfîși de curățat lăcașul sfânt, cortul adunării și jertfelnicul, și curățind și pe preoți, va aduce țapul cel viu, își va pune Aaron mâinile sale pe capul țapului celui viu și va mărturisi asupra lui toate nelegiuirile fiilor lui Israel, toate nedreptățile lor și toate păcatele lor; și, punându-le pe acestea pe capul țapului, îl va trimite cu un om anumit în pustie. Și va duce țapul cu sine toate nelegiuirile lor în pământ neumblat și omul va da drumul țapului în pustie".

După Sfântul Chiril al Alexandriei, cei doi țapi îl închipuie pe Hristos: țapul junghiat arată jertfă Sa cea

pentru noi, iar țapul trimis în pustie vestește învierea și înălțarea la cer, țara cea neumblată de oameni. Dar dacă cerul e pământul neumblat, desigur că nu acolo duce Hristos toate nelegiuirile noastre. El șterge păcatul spre a înălța la cer omenitatea restaurată și plină de slavă.

23-25: "După aceea va intra Aaron în cortul adunării și se va dezbrăca de hainele cele de în, cu care se îmbrăcase la intrarea în locul cel sfânt, și le va lăsa acolo; își va spăla trupul său cu apă în locul cel sfânt, se va îmbrăca cu hainele sale și, ieșind, va săvârși arderea de tot pentru sine și arderea de tot pentru popor, și se va curăți astfel pe sine, casa sa, poporul și pe preoți. Iar grăsimea jertfei pentru păcat o va arde pe jertfelnic".

"Domnul Se dezbracă și Se îmbracă, atunci când Se pogoară în lumea materială; sau altă interpretare: cel ce a crezut în Domnul se dezbracă și îmbracă haina cea sfințită". În primul caz, Domnul își dezbracă dumnezeirea Sa și Se îmbracă cu omenitatea; în cel de al doilea, credinciosul dezbracă omul cel vechi, îmbrăcându-se cu Hristos.

26-28: "Cel ce a dat drumul în pustie țapului de ispășire să-și spele hainele sale, să-și spele trupul cu apă și atunci să intre în tabără. Iar vițelul de jertfă pentru păcat și țapul de jertfă pentru păcat, al căror sânge a fost adus înăuntru pentru curățirea lăcașului sfânt, să se scoată afară din tabără și să se ardă în foc pielea lor, carnea lor și necurăția lor. Cel ce le va arde să-și spele hainele, să-și spele trupul său cu apă și numai după aceea să intre în tabără".

Abluțiunile preveneau, simbolic, orice întoarcere la păcatul mărturisit și iertat. Iar arderea pielii, câinii și a necurăției arată depășirea existenței epidermice, camale și vegetative.

29-30: "Aceasta să fie pentru voi lege veșnică: în luna a șaptea, în ziua a zecea a lunii, să postiți și nici o muncă să nu faceți, nici băstinașul, nici străinul care s-a așezat la voi, căci în ziua aceasta vi se face curățire, ca să fiți curați de toate păcatele voastre, înaintea Domnului, și curați veți fi".

Luna a șaptea este Tisri (septembrie-octombrie), lună sabbatică, în care activitățile se reduceau la minimum. Ziua a zecea amintește Decalogul.

31-32: "Aceasta e cea mai mare zi de odihnă pentru voi și să smeriți sufletele voastre prin post. Aceasta este lege veșnică. De curățit însă să vă curețe preotul care este uns ca să slujească în locul tatălui său".

Singur Arhierul Hristos (=Unsl) ne poate curăți păcatele.

33-34: "Să se îmbrace el cu veșmintele cele de în și cu veșmintele sfinte; și va curăți sfânta sfințelor, cortul adunării, va curăți jertfelnicul și pe preoți și va curăți și toată obștea poporului. Aceasta să fie pentru voi lege veșnică: o dată în an să curățiți pe fiul lui Israel de păcatele lor. Și Aaron a făcut așa cum poruncise Domnul lui Moise".

Ziua împăcării "se prăznuiește în fiecare an la 10 Tisri ca zi a iertării sau ziua mare a împăcării (*yom hakkipurim* - 23, 27) ori sărbătoarea sabbatilor (*sabbath sabbathon* - 16, 31). În această zi Legea prevede repaus sabbatic, adunare sfântă și aducerea jertfelor (...). Față de celelalte sărbători, în această zi se postește din seara zilei a noua până-n seara zilei a zecea (23, 32), de aceea este socotită cea mai mare zi de odihnă pentru smerirea sufletelor. În ziua împăcării se iartă toate păcatele comise în cursul unui an și această iertare se obține mai ales prin jertfele aduse de arhierul".

(va urma)
Ana USCA

1. Sf. Chiril al Alexandriei, *Glasire la Levitic*
2. Athanase Ngoiță, *Teologia biblică a Vechiului Testament*, p. 82

3. Sf. Justin Martirul, *op. cit.*, XLI
4. Sf. Ioan Damaschin, *Dogmatica*, IV, 12
5. LEV, p. 186
6. Cf. *op. cit.*

7. Clement Alexandrinul, *Stromate*, V, 40, 3
8. AB, pp. 323-324.

ROMÂNII DIN TERITORIILE ROMÂNEȘTI DE PESTE GRANIȚE ÎNDREPTĂȚII SĂ-ȘI CEARĂ DREPTUL LA AUTONOMIE CULTURALĂ

Teritoriile românești ale Ținutului Herța, nordului Bucovinei și sudului Basarabiei, teritorii de autentică și veche tradiție românească, au fost abandonate de noi în favoarea Ucrainei, prin acel nedrept și umilitor Tratat încheiat în grabă, în anul 1997.

Angajamentul pe care vecinii noștri, ca parte contractantă, și l-au luat atunci prin acest tratat, de a respecta drepturile omului în aceste teritorii, nu este dus la îndeplinire, așa după cum se constată astăzi, nici nu-și găsește expresie în viața românilor de aici, care, cel puțin în unele zone, sunt în fața pericolului iminent de a-și pierde identitatea de neam, de limbă și de tradiție românească.

Ucrainenii, pe lângă obstacolele care le pun românilor, cu mult tact, în calea unui învățământ normal în limba maternă, fac totul pentru ca și în satele din zonă, în totalitate românești, în bibliotecile școlare sau sătești, cărțile de literatură românească să nu aibă loc de cele de limbă ucraineană sau rusă.

La o verificare sumară, pe care am făcut-o recent (împreună cu o delegație a Societății noastre), în bibliotecile din câteva localități (Pilișăuți, Lunca, Horbova etc.), cu o populație românească de 100%, cartea românească era, practic, inexistentă.

Rezultă, în mod clar, că împotriva prevederilor articolului 11 din Constituția sa, statul ucrainean nu contribuie, așa cum cere acest articol, și la "dezvoltarea specificului etnic cultural al limbii tuturor popoarelor și minorităților naționale băștinase".

Despre dreptul la un statut de *popor național și băștinăș* al românilor de pe teritoriul, de exemplu, al Ținutului Herța, nu poate fi vorba și nu poate fi pus la îndoială, atâta vreme cât toate localitățile românești din această zonă trec de vârsta de 5-600 ani vechime. Așa, de pildă, satul Molnița din acest ținut a sărbătorit, nu demult, împlinirea a 600 (șase sute) ani de când a fost atestat, pentru prima dată, de domnitorul Alexandru cel Bun, în anul 1400.

Un exemplu asemănător, din care se vede că ucrainenii, împotriva prevederilor propriilor lor Constituții, nu le respectă etnicilor români dreptul la o conștiință istorică și la o cultură proprie, rezultă și din faptul că nu le permit românilor de aici să-și sărbătorească și să-și ridice un monument marelui lor Voievod, Ștefan cel Mare.

Prin toate acestea, ucrainenii contravin, în același timp, și alineatului 4 din articolul 13 al Tratatului încheiat cu noi în 1997, prin care românii urmau să beneficieze de dreptul "la libera exprimare, la menținerea și dezvoltarea identității lor etnice, culturale, de limbă și religie, dreptul de a-și menține și dezvolta propria lor cultură, la adăpost de orice încercare de asimilare, împotriva voinței lor". Potrivit aceluiași articol românii ar fi putut "să participe la viața culturală, socială și economică" a Ucrainei și ar fi trebuit să se bucure "pe deplin și efectiv, de drepturile omului și libertățile fundamentale, fără nici o discriminare și în condiții de deplină egalitate în fața legii".

În ciuda acestor lucruri frumoase scrise pe hârtie și cu toate sacrificiile teritoriale dureroase pe care țara noastră le-a făcut, ucrainenii, după ce s-au văzut cu tratatul încheiat și semnat, n-au făcut nimic - sau aproape nimic - care să schimbe în bine viața românilor din aceste teritorii.

Atitudinea total potrivnică a ucrainenilor față de Constituția lor și față de prevederile Tratatului încheiat cu noi îi descurajează pe românii băștinăși din zonă să-și pună în valoare, așa cum se cuvine, obiective de o deosebită semnificație din trecutul lor istoric.

Zidurile unor cetăți, cetățui sau biserici vechi, din Ținutul Herța, de pildă, obiective și mărturii istorice importante, nu-i pot interesa pe ucrainenii, care au devenit acum stăpâni pe aceste locuri și care sunt mai degrabă preocupați să le ștergă orice urmă de identitate legitimă.

Așa se procedează în prezent cu ruinele unei biserici din Movila, pe care le-am văzut de curând și care par să aparțină unui sfânt lăcaș ridicat cu peste 500 de ani în urmă, de același Ștefan cel Mare.

Asemenea mărturii de valoare asupra trecutului istoric românesc al acestui teritoriu sunt, în condițiile actuale, sortite dispariției.

Iată de ce, pe lângă cele deja amintite, toate acestea ne dau dreptul, în mod justificat, să afirmăm că aici, cu deosebire în Ținutul Herța (ca de altfel și în nordul Bucovinei și sudul Basarabiei), se desfășoară un adevărat *genocid cultural*; iată de ce considerăm că într-un asemenea caz *singura soluție salvatoare este o autonomie culturală* pentru acest teritoriu al Ținutului Herța, cu o prezență românească străveche și compactă.

Un asemenea lucru nu poate deranja pe nimeni, atâta vreme cât în practica europeană este prevăzut "dreptul minorităților la existență, ca grup național separat" (cu ieșire din anonimat) și atâta vreme cât o asemenea autonomie a minorităților le-ar oferi acestora posibilitatea să-și rezolve "problemele proprii de educație, de învățământ, de tradiție și de viață spirituală".

Dacă românii au dreptul și datoria s-o ceară, ucrainenii au și ei datoria s-o înțeleagă și s-o accepte.

În orice caz, situația nu mai poate dăinui sub această formă. Pentru aceasta ar trebui, poate, să avem în vedere și faptul că nu mai este prea mult până când vom putea beneficia de dreptul de a spune dacă vrem sau nu să mai prelungim Tratatul din 1997.

Prof. Dr. doc. Ion GHERMAN

Președinte al

"Societății Culturale Ținutul Herța"
București

TRADIȚIE ȘI CONTINUITATE CULTURAL-ISTORICĂ

În ziua de 6 martie a. e. s-au împlinit 12 ani de la moartea istoricului Vasile Netea. Cu acest prilej, la Deda, a avut loc un simpozion comemorativ.

Simpozionul, purtând titlul de mai sus, a fost organizat de Biblioteca Județeană Mureș, Institutul de Cercetări Socio-Umane "Gh. Șincai" din Tg. Mureș, Primăria Comunei Deda, Liceul "Vasile Netea" din localitate, Revista *Vanet* și Fundația Culturală "Vasile Netea".

Au participat, de asemenea, prin comunicări,

luări de cuvânt și intervenții, Filiala Uniunii Scriitorilor de la Cluj, Asociația Fostilor Deținuți Politici din Fiea, Casa Memorială "Vasile Netea" din Deda, un numeros public format din elevi, profesori, săteni, de față fiind și văduva istoricului, Lucreția Netea.

Ca de obicei, pornind din anul 1990, sufletul amplerelor manifestări de comemorare l-a reprezentat dl. Dimitrie Poptămas, director al Bibliotecii Județene Mureș. Cuvintele testamentare ale lui Vasile Netea, "Munții Apuseni sunt inima Transilvaniei, iar Transilvania este inima României", s-au dovedit din nou o realitate palpabilă de simțire românească.

Alocuțiunea de deschidere a lucrărilor simpozionului a fost ținută de dl. Gavril Pașcanu, primarul comunei Deda.

Preotul paroh Dumitru Fărcaș, într-o evocare traversată de căldură, a subliniat, cu prilejul slujbei ținute la mormânt, necesitatea unor astfel de manifestări, care conduc la unitatea, păstrarea și întărirea credinței.

Scriitorul clujean Teodor Tancoși istoricul târgmureșean Grigore Ploieșteanu au relatat amintiri despre Vasile Netea, cu deosebite aprecieri asupra vieții și operei acestuia, încadrându-l în sintagma neuitatului Iosif Sava, care l-a numit "Torga al Transilvaniei".

Dna. Ana Ghidui, directoarea Bibliotecii din Deda, a expus o emoționantă cuvântare intitulată "Memoria cărturarului Vasile Netea în localitatea natală".

Dl. Florin Bengean, masterand la Facultatea de Teologie din Sibiu, a vorbit despre "Rolul profeimii la dezvoltarea culturii românești în opera lui Vasile Netea".

În program a figurat și comunicarea dlui. profesor Ioan Gabor: "Istoria Memorandului, operă fundamentală a cărturarului Vasile Netea".

Dl. profesor Gheorghe Dărăban, redactor șef al revistei *Vanet*, a făcut o substanțială paralelă între "Memoria marilor dascăli", referindu-se la Pavel Tornea și la dascălul ale cărui inițiale le poartă revista.

Din cartea *Clio încarcerată*, a profesorului brăilean Toader Buculei, s-a preluat pasajul privind înmormântarea din ziua de 6 martie 1989, la care un sobor de 21 de preoți, avându-l în frunte pe actualul Arhiepiscop de Alba Iulia, I. P. S. Andrei, a avut curajul ca, în plină dictatură, să cânte la prohodul oficial atunci: "Presărați pe-a lor morminte, flori cu-a Domnului cuvinte".

Dl. Vasile Demian, fost deținut politic, a evocat cei opt ani de închisoare suferiți de Vasile Netea în perioada 1952-1955 și 1959-1963.

Dl. Eugen Ciontea, unul dintre cei mai înimoși sponsori locali, rudă apropiată cu decedatul, a subliniat importanța îngrijirii monumentului funerar ridicat în cimitirul din Deda, ca o piatră de hotar între ieri și azi și între azi și mâine.

În încheiere, ca ultimă lămurare aprinsă, elevul Gelu Dărăban a prezentat volumul *Obsedatul*, aparținând subsemnatului - îngenuchiere în fața unui trecut atât de prezent.

Gelu NETEA



Ritmul regăsirii de sine

(urmăre din pag. 4)

ce ni se propune și le privim inert... totuși intrigăți că suntem singuri: înjur, doar zidurile lumii veghează... și ale singurătății noastre. Omul "îmbălbănește" mișcarea indivizibilă a lumii reale, o zidește în obiect al conștiinței și în suport al comunicării de "singurătăți comerciale", ca să cumpere etemitatea clipei și umbre de "adevăr" și "frumusețe". Urmărim oare avatarurile unei iluzii? Sfârșitul istoriei e doar imanență, doar epuizarea nădejzii, a credinței, a dragostei, doar neant? Numai ceea ce nu știm ne apropie, ne solidarizează, temperându-ne egoismul și potolindu-ne teama. În actul creator căutam înfrigați ceva necunoscut, căutam să ne salvăm de plictiseală, de rutina sinuciderii prin "robotizare". Ne birumim nimicnicia prin auto-depășire, contemplăm "haosul" până ce se așterne ordinea pe adâncurile cugetării, ne smulgem convenționalului, respectându-ne camăsură a tuturor lucrurilor: zidul teoriilor filosofice se înalță însă ca un blestem, se lățește cu cât vrem să-l dărâăm. Iar pe "zidul cunoștinței", ca în transa unui joc, apare viziunea noastră despre cele de dincolo. Ierusalimice privești înfloresc într-un moment de inspirație și descătușare poetică, atât de stranii uneori prin asemănarea cu lumea aceasta sub-cerească, încât porțile tăcerii, ale nevederii, ale ne-simțirii, se deschid, iar "zidul" pur și simplu "dispare"! Zvonuri cosmice se trezesc în arama porților altei lumi la bătaile spiritului omenesc: atât de profunde uneori, de o rezonanță atât de tulburătoare, de gravă, încât, asemenea unui om cosmic, ne simțim solidari cu universul. Această experiență fără de timp a realității, care întemeiază tratatele filosofice, literaturile, arta, în genere civilizația, e mult mai selectivă în cazul actului profan de cultură decât în cazul actului liturgic. Oricum, actul creator trebuie să fie, la origine, cel puțin un act inspirat, dacă nu revelat: altfel... am fi niște "dumnezei" amnezici, construind "porți de aramă" ca să scăpăm din labirintul propriei noastre uitări; am fi neverosimili; nici n-am fi.

Etemul Ulise răătăcește de mii de ani prin Itaca și-i "zugrăvește" zidurile cu Ierusalimul dorurilor sale: mituri, literatură, opere de artă, toate acoperite în cele din urmă de rugăciuni. Ulise luptă, dar nu în furtunile zeilor sau ale naturii, ci în furtunile naturii umane, ale ispitelor ei, cărora li se refuză mereu, ca să se obiectiveze și să nu se uite pe sine, ca să își convertească voința în putere a desăvârșirii, a mântuirii, iar în infinitul de patimi în libertate împărătească. Ulise se roagă, iar rugăciunea îi e cel mai înalt act de cultură, cel mai scurt și exhaustiv tratat asupra condiției umane. Aventura cunoașterii este rugăciune, recapitulare și (re)cucerire de sine: pentru ahei Troia reprezintă, într-un fel sau altul, acest "sine". Odissea istoriei se topește în rugăciunea sfântului creștin, el însuși răstignit pe zidurile lumii ca supremă viziune mistică a Celui învîtat din morți, a omului cosmic Iisus Hristos, Care ne izbăvește de ternița întinericului și convertește absurdul istoriei în absolutul semnificației. Destinul omului își recapătă sensul liturgic la Cina cea de Taină, când Iisus Hristos întemeiază și plinește dogmatic memoria omenirii, reactualizând cunoașterii semnificația euharistică: "Iar pe când mâncau ei, Iisus, luând pâine și binecuvântând, a frânt și, dând ucenicilor, a zis: (...) Cel ce mănâncă trupul Meu și bea sângele Meu are viață veșnică, și Eu îl voi învia în ziua cea de apoi. Trupul Meu este adevărată mâncare și sângele Meu, adevărată băutură" (Mt. 26, 26-29; In. 6, 53-58). Verbele "a mânca" și "a bea" înseamnă din nou, în primul rând, "a cunoaște": Îl vom mânca și Îl vom bea pe Dumnezeu la Cina cea de Taină, căci noi suntem gurile "frământăturii cosmice", iar Sfântul Trup și Sfântul Sânge al Cuvântului o va dospa numai prin noi și odată cu noi, într-un mântuirea noastră și a întregii Creații.

Porțile de iad ale trupului sunt date în lături, înserarea istoriei se însălează neuzit în lumina Parusiei de către aripi mari, ca un rău de umbră. Între iad și mântuire, până ce istoria va fi înghițită de pasărea-eschaton, voința omului și puterea Duhului Sfânt transformă libertatea în rugăciune, întru veșnica liturgie a dobândirii de sine, până ce "umbră" și "aripa" ei se vor topi într-un punct.

Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se...



IRIDENTA MOȚA



Sfârșit de toamnă, 1958. Mîslea, camera 14. O cameră așezată pe unul din colțurile închisorii. Era cea mai izolată celulă și totodată cea mai supraviețuită, deoarece, în afara pazei interioare, avea plasat la doi pași distanță, exact la nivelul geamului, foisorul de pază.

Eram singura celulă de "politice" formată din deținute condamnate la 10 ani în 1948 și cărora în loc de eliberare, li s-au mai "administrat" niște ani, și din deținute aduse de pe Bărăgan din așa-zisul D.O. Toate purtam vina de a fi avut ca ideal de viață crezul legionar, atât de urât, atât de hult și atât de schimonositor de puterea comunistă. Izolarea noastră era desăvârșită. Un mărunchi de femei supuse unui regim de îndobitocire și exterminare, lent, dar sigur. Un pâlco de femei, ca odinioară femeile mironosite, Îl însoțeau pe Iisus, Marele Prigonit, spre mereu înnoita Sa Agonie. Osteneam și noi pe Calea Crucii, schiopătând, cu sufelele zdrențuite de lunga încarcerare, dar cu nădejdea mare că, urmându-L pe Iisus pe Golgota, vom ajunge la înviere, cu tot neamul nostru românesc, în numele căruia acceptam și ne asumam, cu iubire, suferințele de fiecare zi.

Aveam printre noi trei doamne, exemple magnifice de felul în care trebuie purtată suferința, înțeleasă ca un act de iubire, dăruit cu încredere Tatălui Ceresc. Eram trei regine ale durerii: doamna Elena Codreanu, doamna Ana-Maria Marin și doamna Iridenta Moța. Corneliu Zelea Codreanu, Vasile Marin și Ionel Moța au fost trei eroi ai credinței și și-au arătat credința lor prin jertfa supremă. Ei au plecat în Patria cerească, dar doamnele lor au rămas să înfrunte mai departe prigoanele nedrepte și să poarte în sufletul lor rugul cel nemistuit al jertfei lor.

Să mă ierte Domnul Dumnezeu dacă greșesc. Să mă ierte că îndrăznesc să exprim un gând ce nu-mi este îngăduit mie, strop de tină, dar l-am gândit și-l mărturisesc cu toată sinceritatea. Cred că dintre cele trei doamne, cea mai împovărată de cruci a fost doamna Iridenta Moța. Când am aflat-o printre noi, sufletul meu a primit-o în taină cu o întrebare, pe care a adresat-o odinioară maica Teodosia Blândului Iisus: "Tu cum de poți să le mai duci - Atâtea cruci, atâtea cruci?"

Pentru că întreabă sabia marilor încercări a străpuns până în adânc biata ei inimă iubitoare: o dată ca soție, o dată ca soră și mereu ca mamă prigonită împreună cu Mihai și Gabriela, copiii săi, necruțați nici ei de forțele malefice. Oare câți din cei ce au lovit mereu, cu obraznicia cruzimii, nu și-ar fi pierdut mințile sub astfel de încercări?! Nu însă Iridenta! Nu! Pentru că dansa purta îngemănate două nume: Codreanu și Moța, care orice ar spune detractorii, vor cântări greu în fața instanței divine, atunci când neamurile vor fi chemate să dea seamă de felul cum și-au îndeplinit misiunea în istorie.

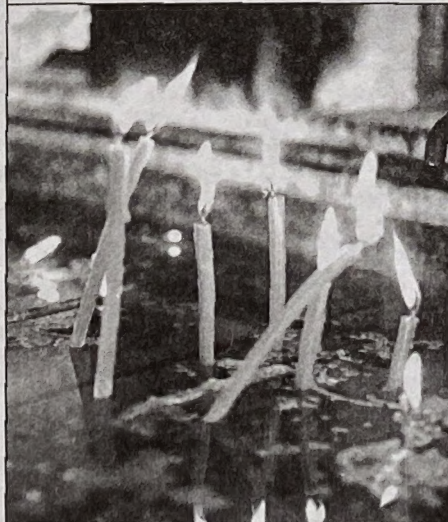
Îmi stăruie în minte icoana Iridentei așa cum era în camera 14: înaltă, maiestooasă, frumoasă ca întregul ei neam. Frigul, foamea, teroarea, izolarea imbecilă păreau să n-o atingă. Nici o cărtire, nici o revoltă, doar o resemnare duicoasă nu îi lumina chipul, lipsit totuși de zămbet. O văd stând cuminte pe patul ignobil, cu minile așezate pe genunchi, mâinile ei bizantine, cu degete lungi de o albea izbitoră; mâini ce nu șiau să lovească, ci doar să se roage. Tăcea îndelung; tăcerile ei erau, desigur, o pioasă contemplare. Învățase de multă vreme că în furtunile vieții, dacă înțelegi că Dumnezeu este cu tine, poți să parcurgi cele mai zdrobitoare încercări.

Nouă ne-ar fi plăcut să o ascultăm povestind. Câte ar fi putut să ne spună! Dar înțelegeam că nu avea nevoie să se exprime în cuvinte, ci în contemplare, și îi respectam tăcerile lungi. N-am să uit însă niciodată cât de plină de har a fost clipa în care ne-a povestit cum a aflat de plecarea lui Ionel în lumea dreptilor. Tocmai tocmise candelă care ardea liniștit, însoțind rugăciunile fierbinți, când, deodată, lumina ei s-a involburat, s-a urcat sus și s-a stins. A știut clar că în clipa aceea sufletul soțului adorat și-a luat zborul și, înainte de a se așeza la picioarele Cerescului Părinte, a venit să-și ia creștinul lui rămas-bun. Certitudinea aceasta i-a pătruns în inimă cu o durere de nedescris, de nesuportat. Dar, în clipa următoare, gândul că jertfa lui Ionel a fost primită, de vreme ce s-a putut manifesta astfel, și că prin această jertfă s-a răscumpărat ocară cu care a fost insultat Măntuitorul, a inundat-o cu o liniște divină. Durerea a rămas, dar pe măsură ce se consuma se și alina printr-o mângâiere suprafirească. Când i-a parvenit fatala veste, a constatat că, într-adevăr, la ora când s-a stins candelă, s-a stins și viața pământească a soțului ei. Ea se săturase deja de plâns, când ceilalți abia îl începeau. În timp ce doamna Iridenta povestea cu glasul ei domol, o lumină ușoară tremura pe fruntea ei frumoasă. Fără îndoială, amintirea îi inunda sufletul cu lumina eternă a iubirii.

A venit și "marea trecere" a doamnei Iridenta Moța. Am certitudinea că a fost și marea întâlnire cu cei pentru care sufletul ei a ars în rugul cel nestins al iubirii și că această întâlnire a primit o binecuvântare binecuvântare.

Noi îi mulțumim, nobilă doamnă, pentru învățătura ce ne-ai lăsat: Mergeți cu simplitate pe drumul Crucii!

Aspazia Oțel Petrescu



În memoria camaradului Gheorghe Dragon (1919-2000)

PSALM ÎN LOC DE COLIND

Doamne, îngăduie-n loc de Colind
o lumanare de suflet să aprind
viteazului, ghid înspre culmi alpine,
cântător al căii către Tine!
Despovărat de trup, urcând spre soare,
trimite duh din duhu-i să coboare
multiplicat în solare flori de colț,
- lacrimi de îngeri și Arhangheli din Bolți -,
peste munții lui dragi, înalți și bătrâni,
pentru toți mucenicii noștri români,
iar nouă, dă-ne putere și alin,
cât vom trăi, să-i ducem dorul... Amin!

Gheorghe Stănescu

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),

Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN

Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată

"PUNCTE CARDINALE"

Masch S.R.L.
Printing Company

HRISTOS A ÎNVIAT !



Îngerul a strigat
celei pline de dar:
Curată Fecioară, bucură-te,
și iarăși zic: bucură-te,
căci Fiul tău a înviat
a treia zi din mormînt!
Luminează-te, luminează-te,
Nouă Ierusalime,
căci slava Domnului peste tine-a răsărit!
Saltă, saltă acum și te bucură, Sioane!
Iar tu, Curată Născătoare de Dumnezeu,
veselește-te întru învierea
Celui născut al tău!



ADEVĂRAT A ÎNVIAT !